

「裁判員制度の運用等に関するアンケート」

平成21年8～11月分調査報告書

平成22年1月

I 調査概要

調査概要①	1
調査概要②	2

II 調査対象者属性

調査対象者属性【裁判員】	3
調査対象者属性【補充裁判員】	4
調査対象者属性【候補者】	5

III 調査結果ダイジェスト

調査結果ダイジェスト【裁判員】	6
調査結果ダイジェスト【補充裁判員】	10
調査結果ダイジェスト【候補者】	13

*本調査報告書を読む際の注意

- ①単純集計表及びクロス集計表上に記載されている「不明」とは、質問の選択肢上での回答がなかった場合を示す。
- ②小数点第二位を四捨五入しているため、
 - a) 単数回答の質問であっても、各比率の合計は100%にならない場合がある。
 - b) 小数点第二位が4以下の数値の場合、「0.0%」と表記されている。

I 調査概要－①

最高裁判所作成

1. アンケート対象期間

平成21年8月3日（月）～11月30日（月）

2. 対象事件数

77件

3. 対象者属性

		裁判員	補充裁判員	候補者	合計
全 体		442	173	2142	2757
性	男性	228	91	1154	1473
	女性	197	75	942	1214
	不明	17	7	46	70
年 齢	20代	55	24	313	392
	30代	101	41	553	695
	40代	91	36	411	538
	50代	101	30	427	558
	60代	71	31	354	456
	70歳以上	5	4	42	51
	不明	18	7	42	67
職 業	お勤め	255	101	1163	1519
	自営・自由業	27	18	160	205
	パート・アルバイト	60	13	324	397
	専業主婦・専業主夫	41	21	205	267
	学生	3	1	19	23
	無職	23	5	151	179
	その他	13	6	61	80
	不明	20	8	59	87
育 児 ・ 介 護	育児のみしている	71	34	332	437
	介護のみしている	11	10	71	92
	育児も介護もしている	1	2	9	12
	育児も介護もしていない	247	88	1283	1618
	不明	112	39	447	598

I 調査概要－②

最高裁判所作成

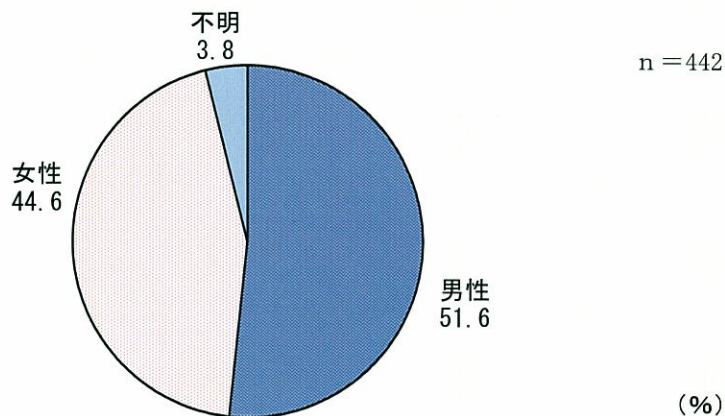
4. 対象事件数及び有効回収票数

	対象事件数	裁判員	補充裁判員	候補者	合計
東京地方裁判所	6	36	12	187	235
東京地方裁判所立川支部	2	12	4	77	93
横浜地方裁判所	2	12	3	56	71
横浜地方裁判所小田原支部	1	6	2	16	24
さいたま地方裁判所	5	29	10	154	193
千葉地方裁判所	5	30	14	159	203
水戸地方裁判所	1	6	2	28	36
宇都宮地方裁判所	0	0	0	0	0
前橋地方裁判所	0	0	0	0	0
静岡地方裁判所	0	0	0	0	0
静岡地方裁判所沼津支部	2	12	4	75	91
静岡地方裁判所浜松支部	1	6	2	26	34
甲府地方裁判所	2	12	4	43	59
長野地方裁判所	0	0	0	0	0
長野地方裁判所松本支部	0	0	0	0	0
新潟地方裁判所	0	0	0	0	0
大阪地方裁判所	8	42	18	211	271
大阪地方裁判所堺支部	1	6	2	34	42
京都地方裁判所	1	6	3	28	37
神戸地方裁判所	2	12	4	54	70
神戸地方裁判所姫路支部	0	0	0	0	0
奈良地方裁判所	1	6	3	40	49
大津地方裁判所	3	18	7	84	109
和歌山地方裁判所	1	6	2	28	36
名古屋地方裁判所	1	5	1	32	38
名古屋地方裁判所岡崎支部	0	0	0	0	0
津地方裁判所	1	6	2	35	43
岐阜地方裁判所	1	6	3	23	32
福井地方裁判所	1	6	3	20	29
金沢地方裁判所	0	0	0	0	0
富山地方裁判所	1	4	2	29	35
広島地方裁判所	2	12	5	60	77
山口地方裁判所	1	6	2	26	34
岡山地方裁判所	1	6	3	29	38
鳥取地方裁判所	1	4	2	11	17
松江地方裁判所	1	6	3	30	39
福岡地方裁判所	3	16	8	89	113
福岡地方裁判所小倉支部	0	0	0	0	0
佐賀地方裁判所	0	0	0	0	0
長崎地方裁判所	1	5	3	28	36
大分地方裁判所	1	6	2	27	35
熊本地方裁判所	2	12	4	61	77
鹿児島地方裁判所	1	6	2	22	30
宮崎地方裁判所	1	6	2	20	28
那覇地方裁判所	0	0	0	0	0
仙台地方裁判所	3	18	7	72	97
福島地方裁判所	1	6	2	22	30
福島地方裁判所郡山支部	1	5	3	20	28
山形地方裁判所	0	0	0	0	0
盛岡地方裁判所	0	0	0	0	0
秋田地方裁判所	1	6	2	18	26
青森地方裁判所	2	8	3	42	53
札幌地方裁判所	2	12	5	55	72
函館地方裁判所	0	0	0	0	0
旭川地方裁判所	0	0	0	0	0
釧路地方裁判所	0	0	0	0	0
高松地方裁判所	1	6	2	18	26
徳島地方裁判所	2	12	6	53	71
高知地方裁判所	0	0	0	0	0
松山地方裁判所	0	0	0	0	0
全 体	77	442	173	2,142	2,757

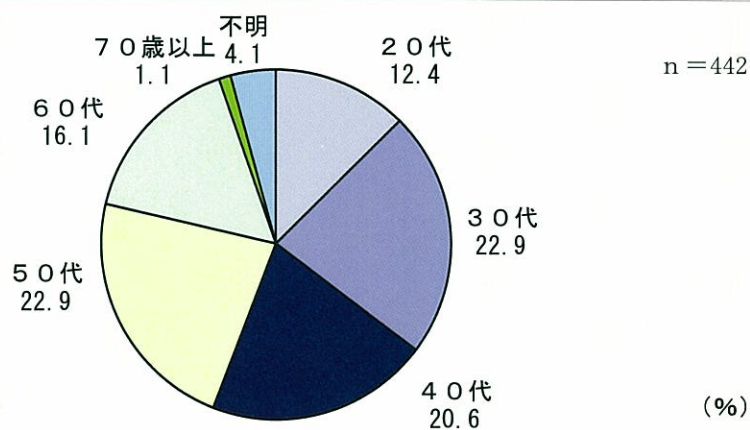
II 調査対象者属性【裁判員】

最高裁判所作成

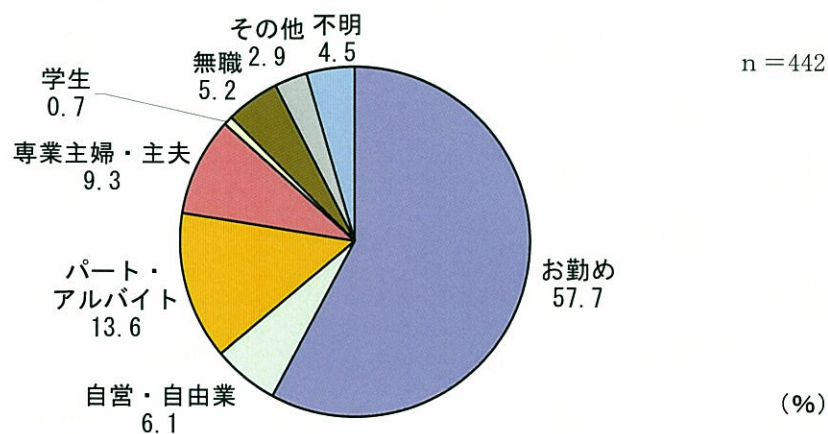
F 1 性別



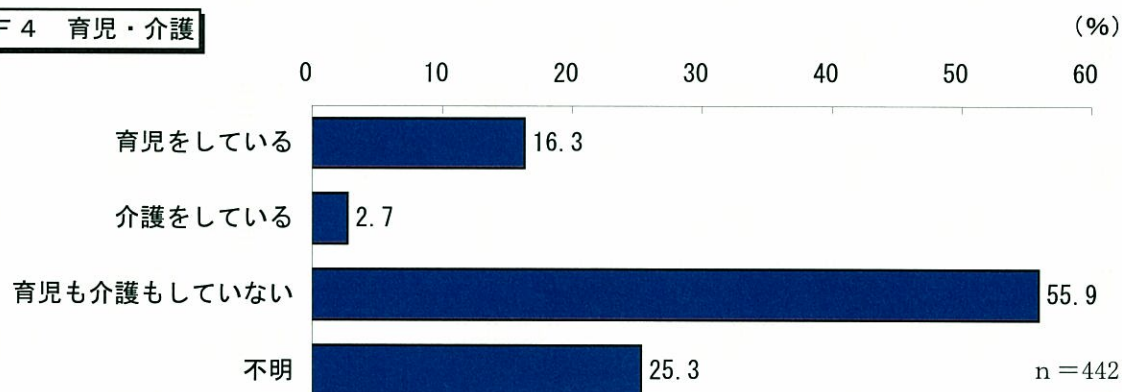
F 2 年齢



F 3 職業



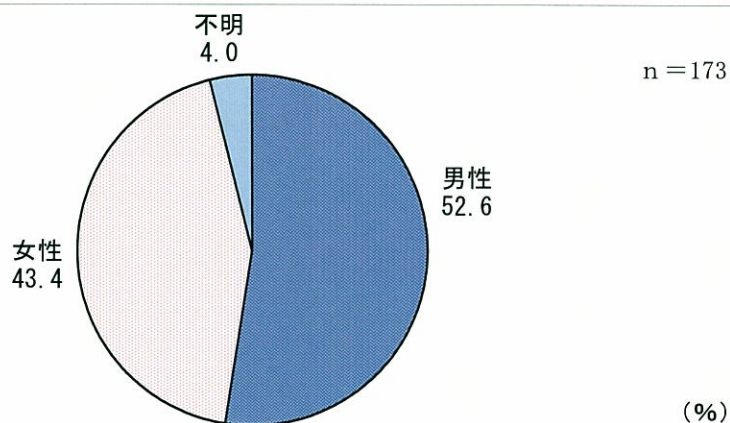
F 4 育児・介護



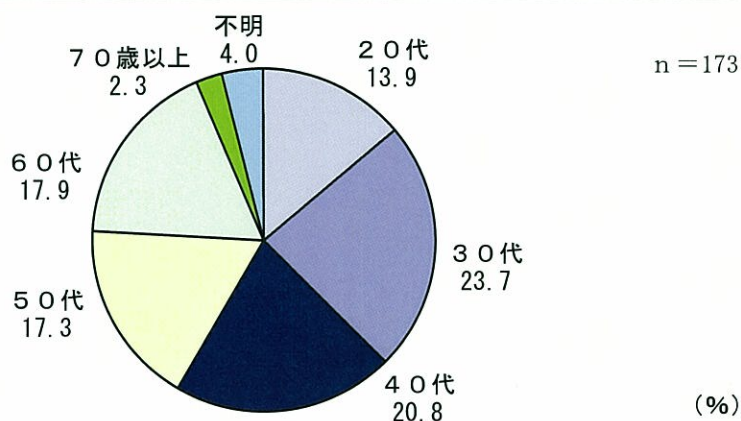
II 調査対象者属性【補充裁判員】

最高裁判所作成

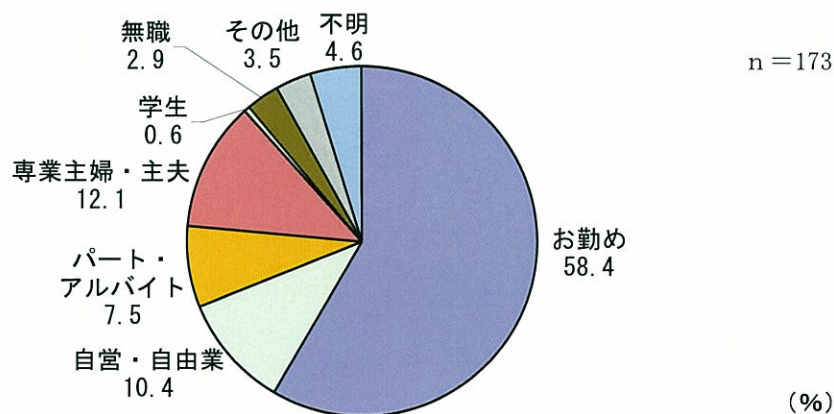
F 1 性別



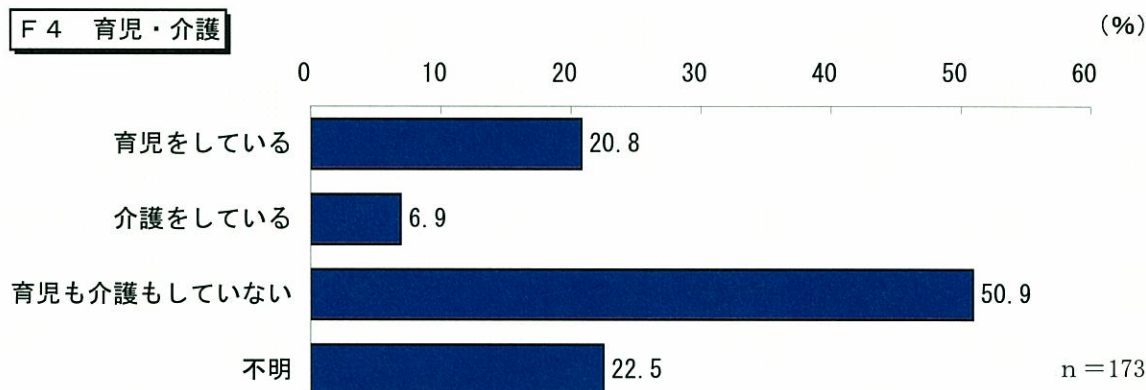
F 2 年齢



F 3 職業



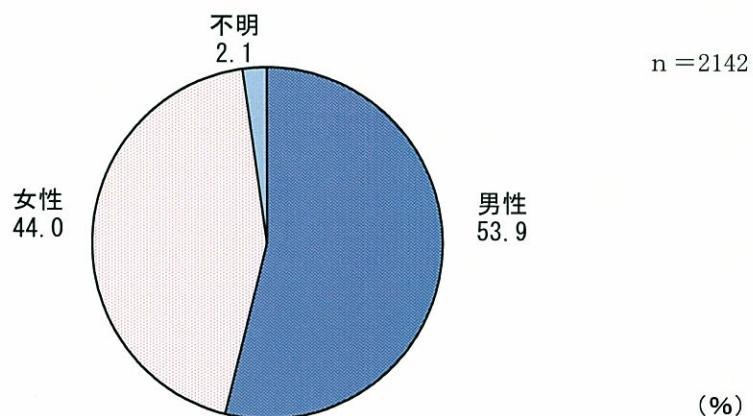
F 4 育児・介護



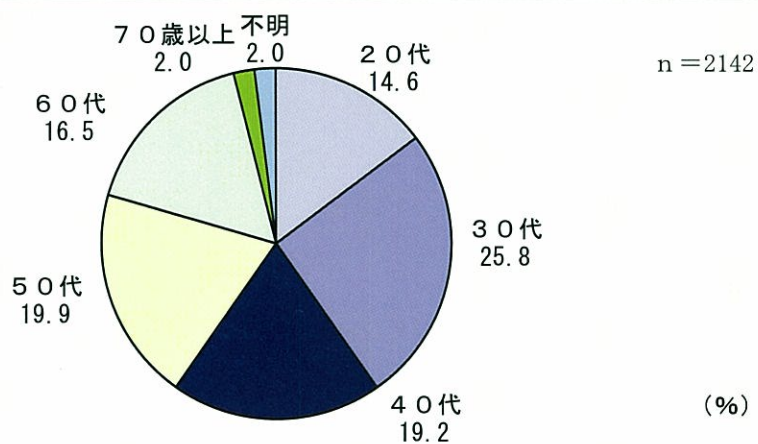
II 調査対象者属性【候補者】

最高裁判所作成

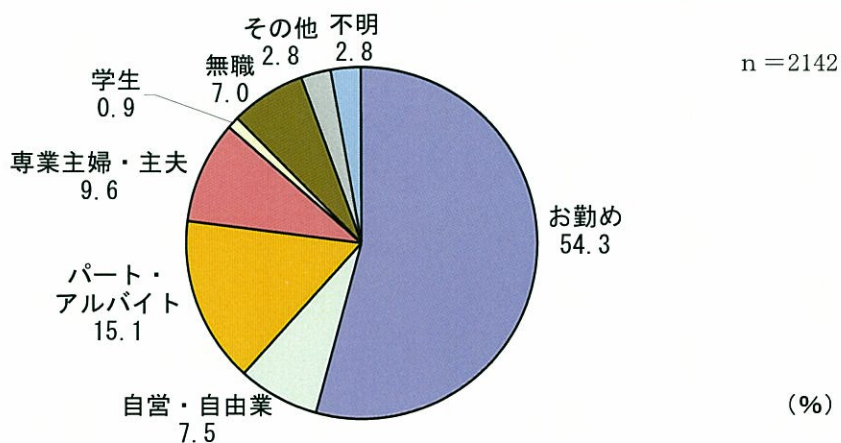
F 1 性別



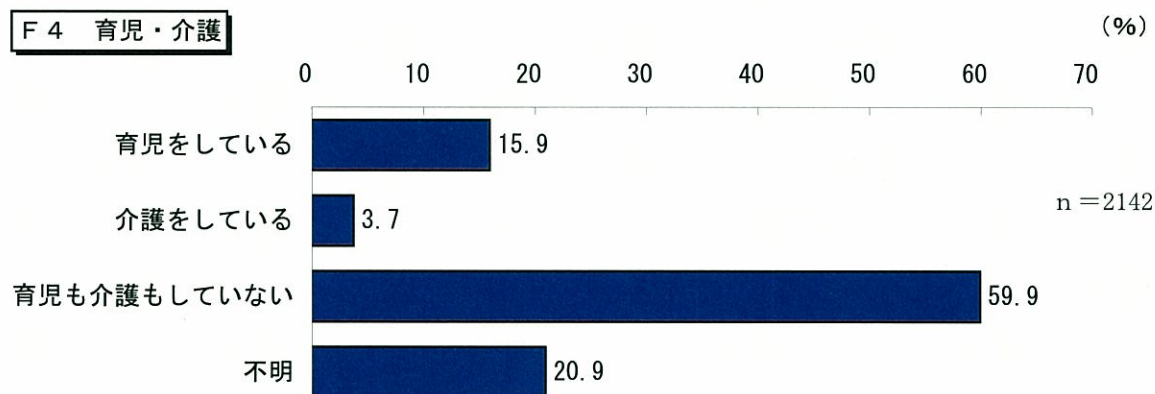
F 2 年齢



F 3 職業



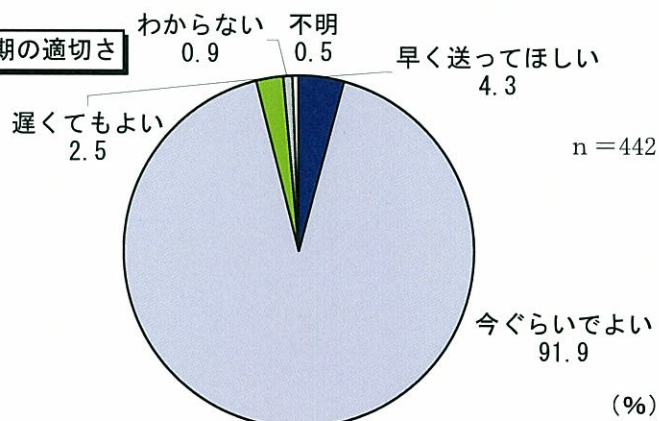
F 4 育児・介護



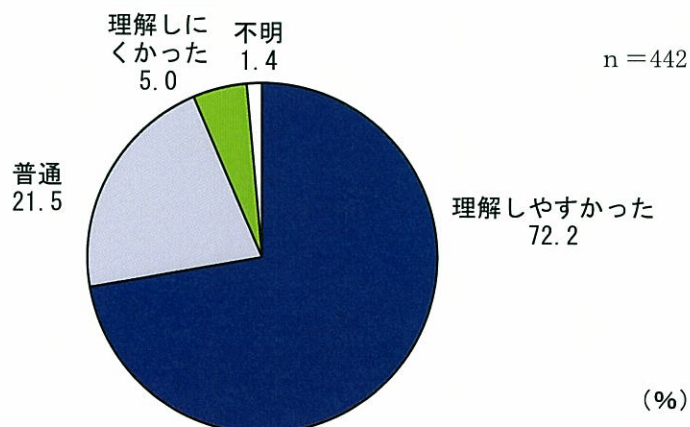
Ⅲ 調査結果ダイジェスト①【裁判員】

最高裁判所作成

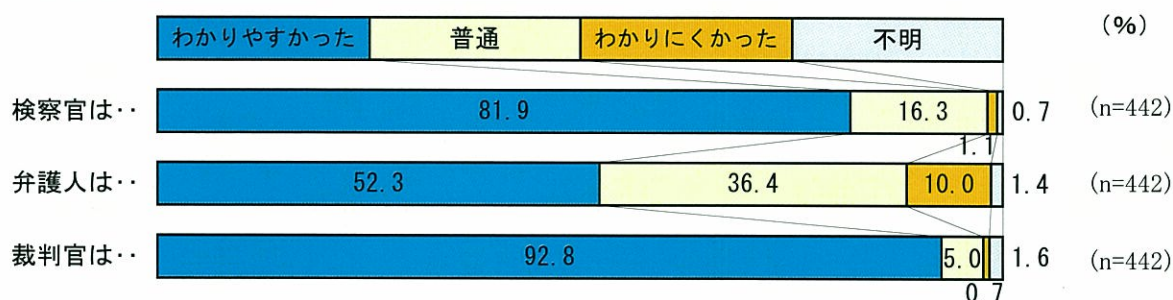
問1 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ



問3 審理内容の理解のしやすさ



問4 法廷での説明等の分かりやすさ



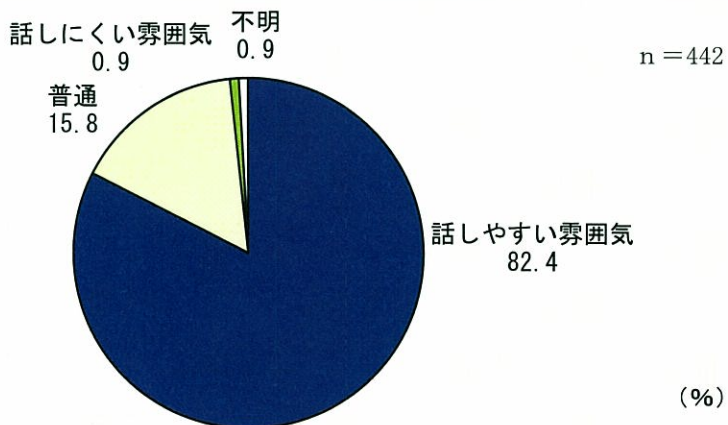
問5 法廷での手続全般について理解しにくかった理由



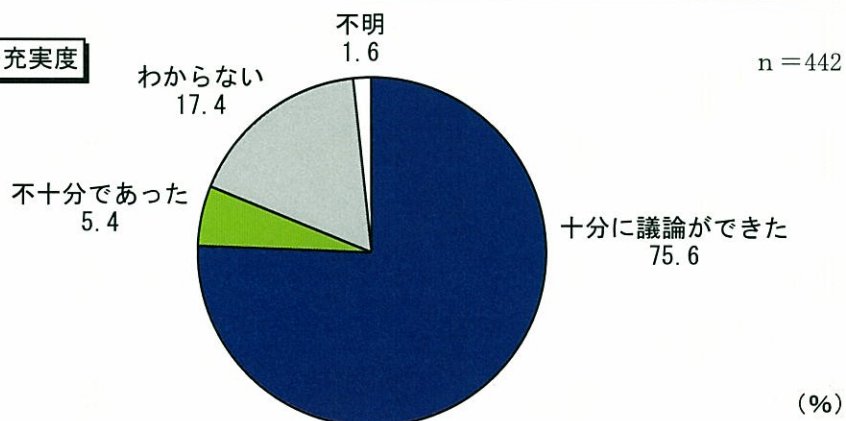
Ⅲ 調査結果ダイジェスト②【裁判員】

最高裁判所作成

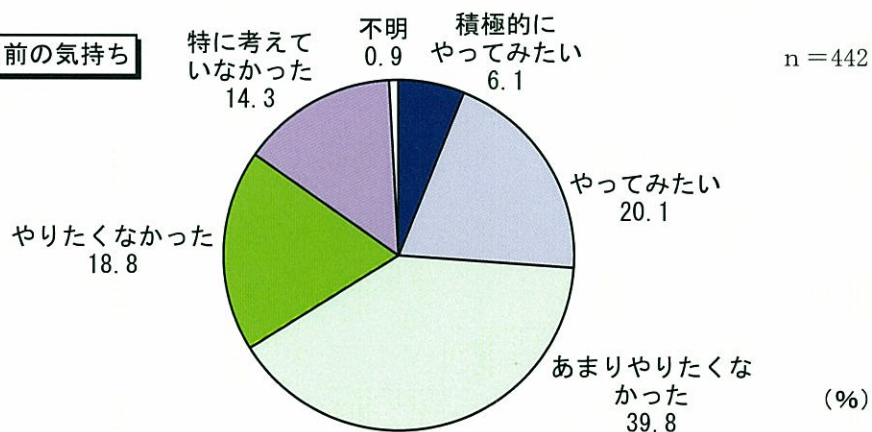
問6 評議における話しやすさ



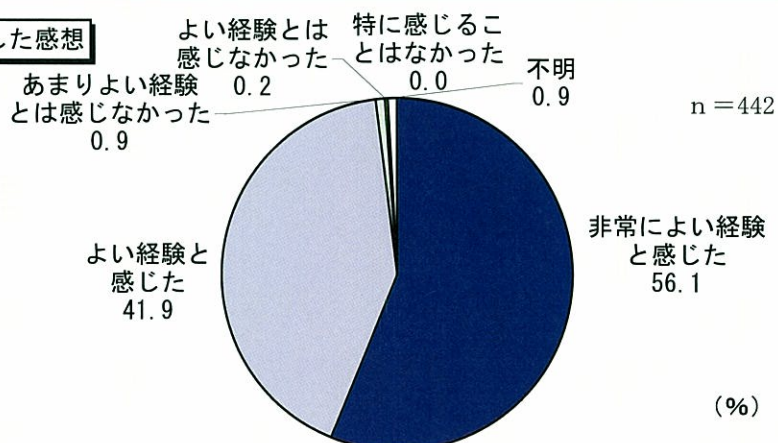
問7 評議における議論の充実度



問9 裁判員に選ばれる前の気持ち



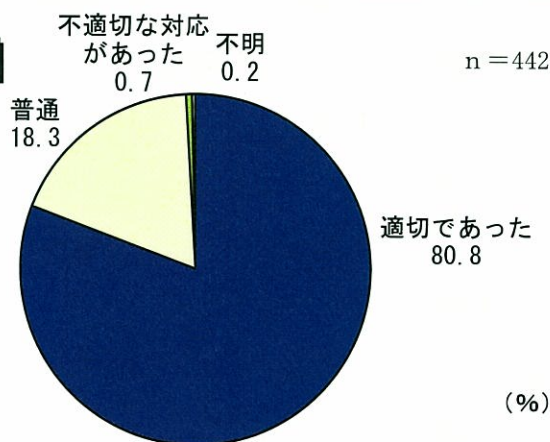
問11 裁判員として裁判に参加した感想



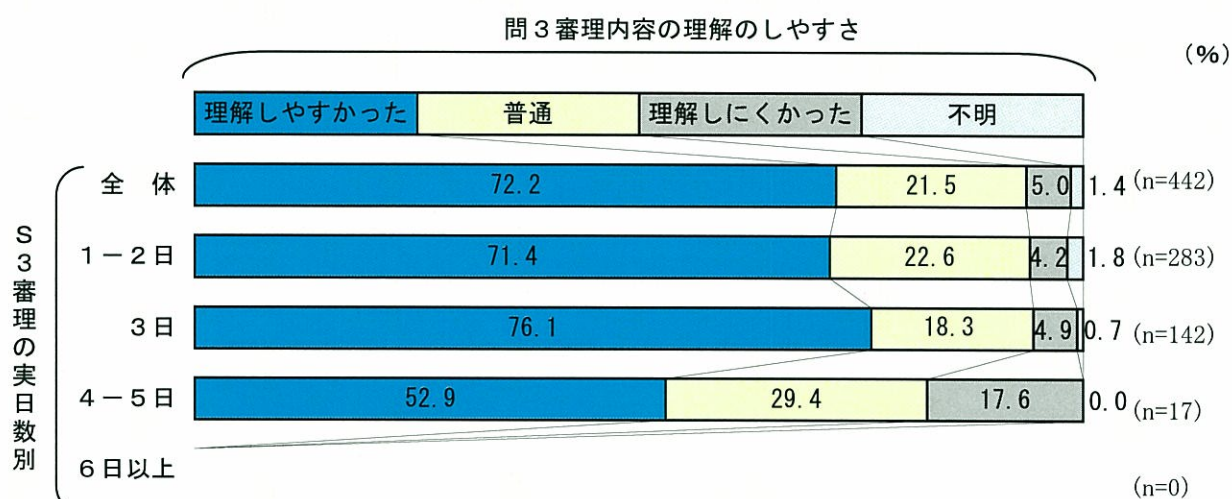
Ⅲ 調査結果ダイジェスト③【裁判員】

最高裁判所作成

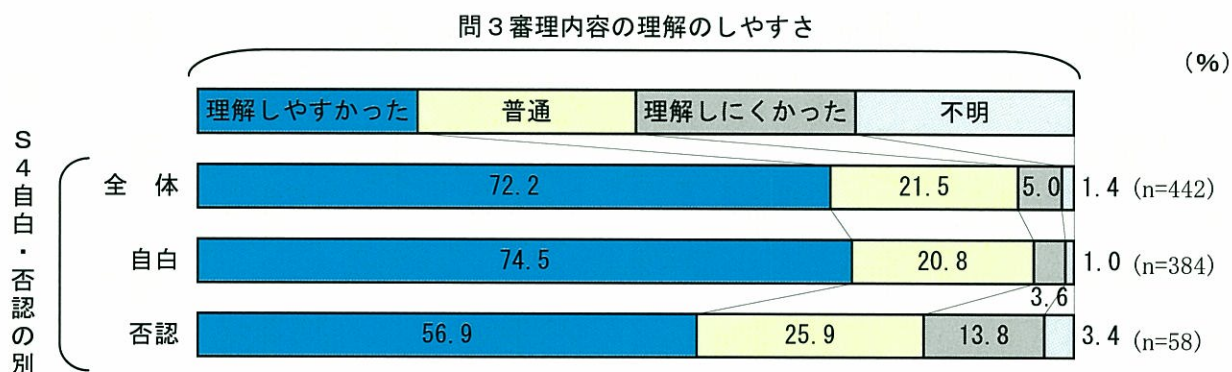
問13-1 裁判所の対応に対する全体的な印象



S 3 審理の実日数別 × 問3 審理内容の理解のしやすさ



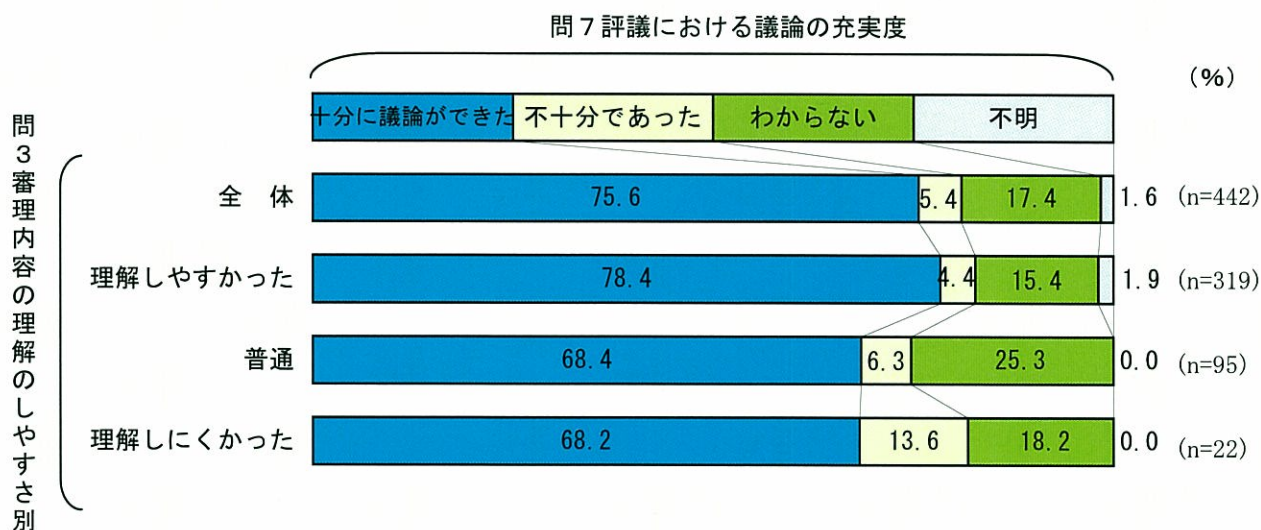
S 4 自白・否認の別 × 問3 審理内容の理解のしやすさ



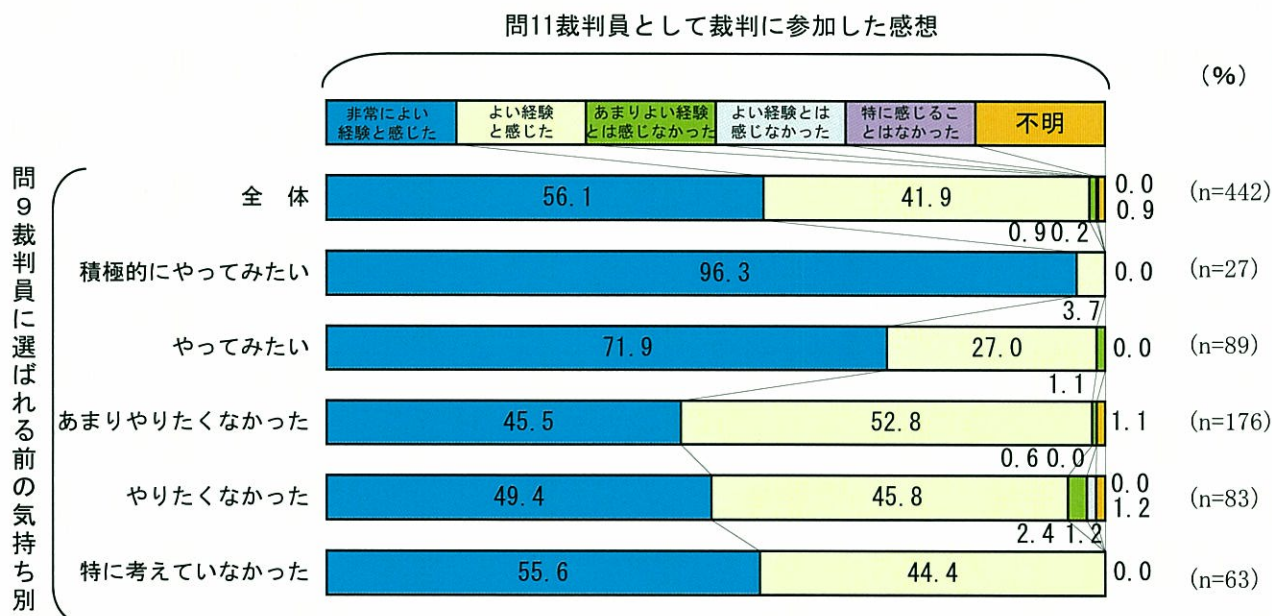
Ⅲ 調査結果ダイジェスト④【裁判員】

最高裁判所作成

問3 審理内容の理解のしやすさ別 × 問7 評議における議論の充実度

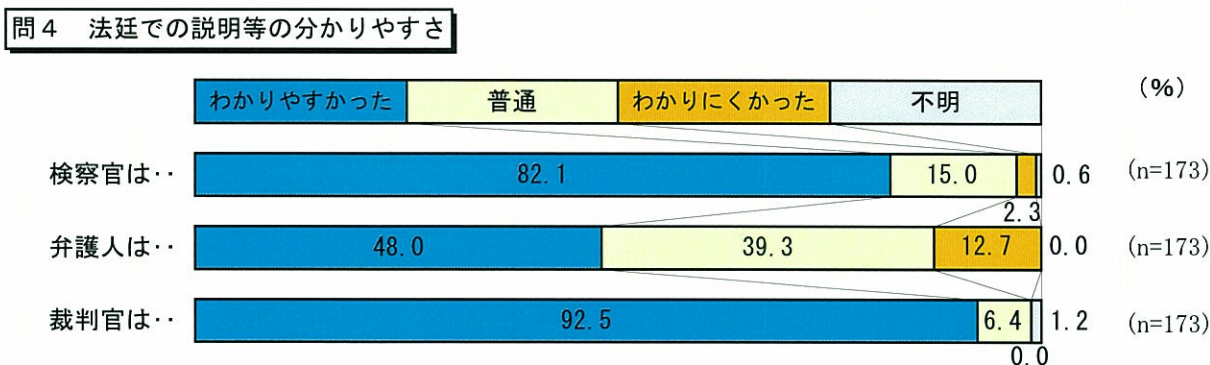
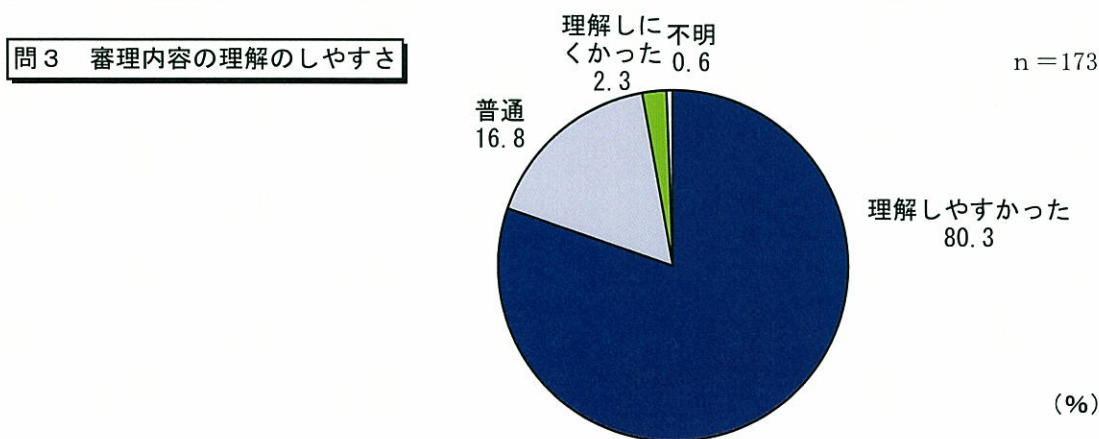
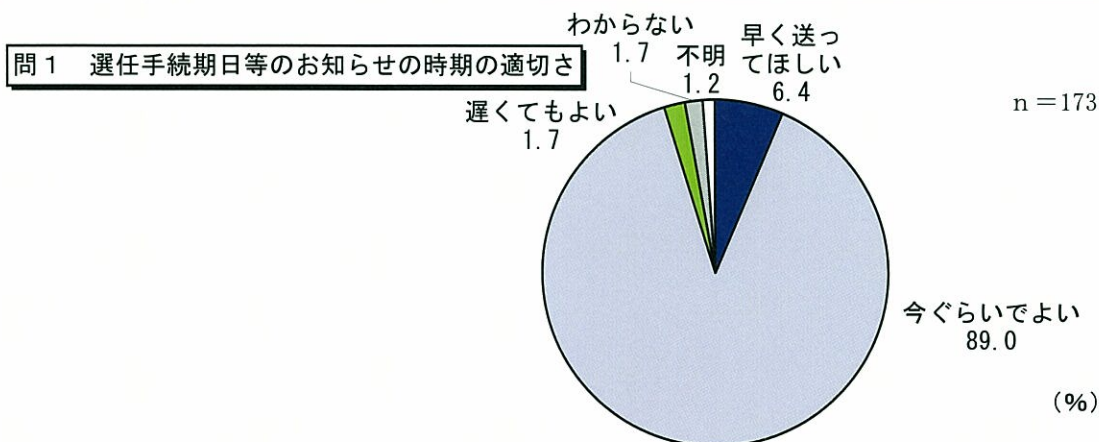


問9 裁判員に選ばれる前の気持ち別 × 問11 裁判員として裁判に参加した感想



Ⅲ 調査結果ダイジェスト⑤【補充裁判員】

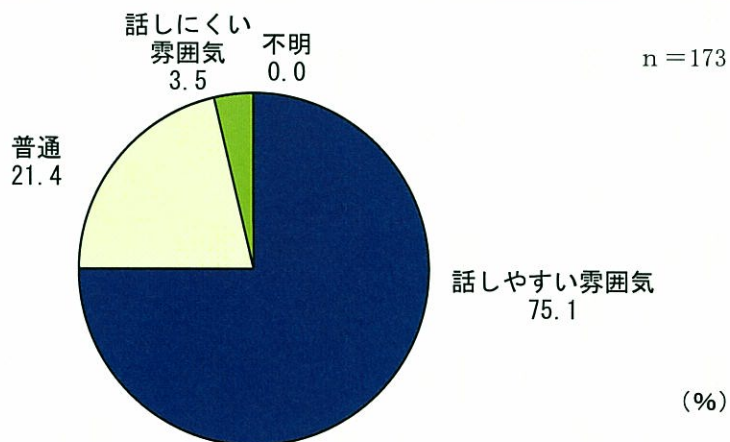
最高裁判所作成



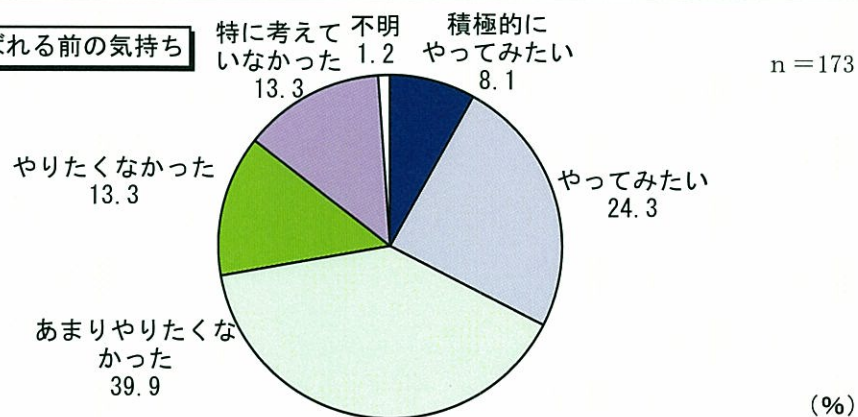
Ⅲ 調査結果ダイジェスト⑥【補充裁判員】

最高裁判所作成

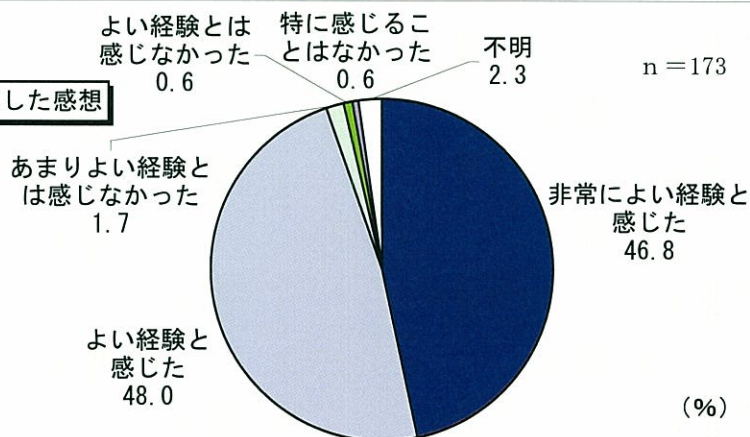
問6 評議における話しやすさ



問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち



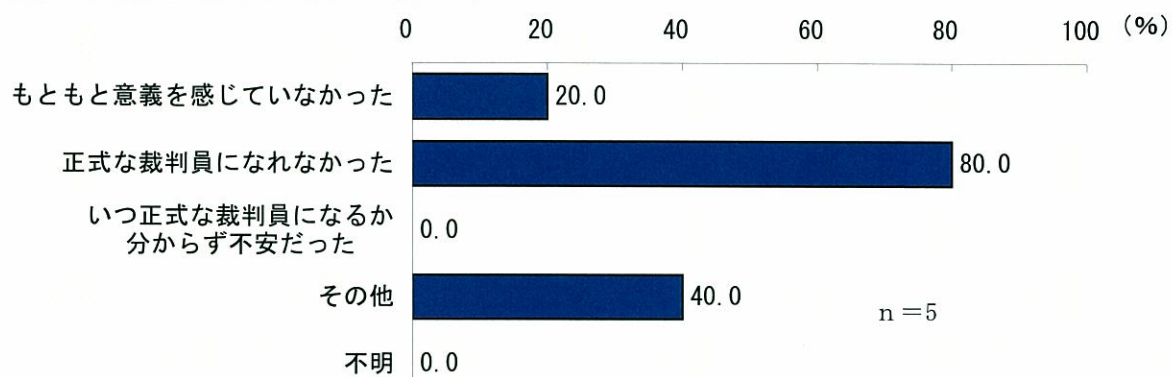
問10 補充裁判員として裁判に参加した感想



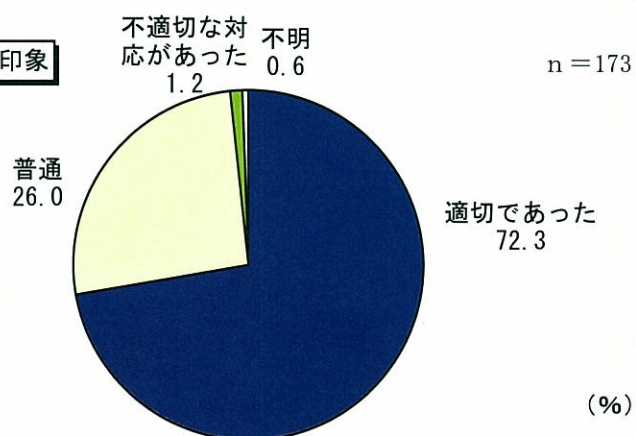
Ⅲ 調査結果ダイジェスト⑦【補充裁判員】

最高裁判所作成

問11-2 「よい経験」と感じなかった理由



問12-1 裁判所の対応に対する全体的な印象



Ⅲ 調査結果ダイジェスト⑧【候補者】

最高裁判所作成

