

第9回矯正官署契約監視会議議事概要

開催日	平成23年6月29日（水）
開催場所	法務省大臣官房会計課会議室
出席委員	八木澤 壯 一（東京電機大学名誉教授） 関 沢 紘 一（米海軍在日統合法務局国際法首席顧問） 青 木 聖 子（実践女子短期大学非常勤講師）
審議対象期間	平成22年8月～平成23年3月
審議対象契約	一般競争契約 901件 随意契約 12件
重点審議案件	一般競争契約 10件 随意契約 0件
委員からの主な意見 ・質問，それに対する回答等	別紙のとおり
意見具申等	<p><意見具申> 特段の意見なし</p> <p><コメント> 予定価格の設定が高すぎた結果，低落札率となった案件が認められる。市場価格等の調査が不十分のまま，高すぎる予定価格を設定し，入札の結果高い落札率となった場合，必要以上の金額で契約することになりかねないので，市場価格，従前の入札価格等を十分調査し，慎重に予定価格を積算する必要がある。</p>
次回の会議開催等	<p>平成23年10月に実施予定とする。</p> <p>審議対象契約については，平成23年4月から同年7月までに矯正官署が締結した契約とする。</p>

【 別 紙 】

質問・意見等	回 答 等
<p>1 「焼却炉撤去作業請負契約」 (一般競争入札) 契約金額 840,000円 支出負担行為担当官 榛名女子学園 長</p> <p>2 「焼却炉撤去業務委託契約」 (一般競争入札) 契約金額 2,100,000円 支出負担行為担当官 岡山刑務所長 (意見) 両件は、同種の業務委託契約であるが、予定価格が同程度であるにもかかわらず、落札金額に大きな差が生じており、比較検討を行うため、合わせて審議することとする。</p> <p>(質問) 落札金額が低かった榛名女子学園について、参考見積書を徴取した3業者のうちの1者が落札したわけではないのか。</p> <p>(質問) 業者の入札金額の内訳について、割引率はどのくらいか。</p> <p>(質問) 参考見積書には内訳があるが、応札の段階では総額だけとなっており、落札金額の信用性、妥当性が検証できないのではないのか。</p> <p>3 「庁舎清掃業務委託契約」 (一般競争入札) 契約金額 756,000円 支出負担行為担当官 月形刑務所長</p> <p>(質問) 同所での庁舎清掃業務委託が初めての案件であったことから、業者が入札金額を低く設定したのではないのか。</p>	<p>(回答) 参考見積書を徴取した3業者のうち、2者が入札に参加しているが、落札した業者は異なる業者である。</p> <p>(回答) 総価で入札しており、入札金額の内訳の割引率は不明である。</p> <p>(回答) 最終的に適正な履行がなされていれば問題はないと考えているが、予定価格の設定については、より精密に積算するよう努める。</p> <p>(回答) 新規の案件は、そのような傾向にあると言える。</p>

<p>(質問) 落札率が20パーセントと相当低くなっているが、予定価格が高すぎたのではないか。</p> <p>(意見) 市場価格等の調査が不十分のまま、高すぎる予定価格を設定し、入札の結果高い落札率となった場合、必要以上の金額で契約することになりかねないので、市場価格、従前の入札価格等を十分調査し、慎重に予定価格を積算する必要がある。</p> <p>4 「静脈認証型電気錠整備契約」 (一般競争入札) 契約金額 630,000円 支出負担行為担当官 松江刑務所長</p> <p>5 「静脈認証型電気錠システム整備契約」 (一般競争入札) 契約金額 1,890,000円 支出負担行為担当官 甲府刑務所長</p> <p>(意見) 両件は、概ね同規模の施設における同種の機器の整備契約であるが、落札金額の差が大きいことから、比較検討を行うため、合わせて審議することとする。</p> <p>(質問) 2施設における落札金額の違いについて、要因は何か。</p> <p>(質問) 甲府刑務所については、2回入札</p>	<p>(回答) 予定価格が高すぎたことは事実であり、より精査した予定価格の積算について、今後も分析、検討に努めることとする。</p> <p>(回答) 静脈認証型電気錠の認証精度、登録可能人数等の性能に大きな違いはないが、甲府刑務所の電気錠は、認証錠2台とは別に外扉の両側にテンキー錠を設置し、中門の内側2ヶ所に認証錠解除ボタンを設置するなど複雑な仕様になっており、これが落札金額の違いの要因の一つと思われる。</p> <p>(回答) 1回目に限界の金額を入れたもの</p>
---	--

を行っているが、1回目の入札の際、予定価格に一番近い金額であった業者が2回目は辞退しているが、どのように理解しているか。

(質問)

不落となった1回目の入札と、2回目の入札において、仕様を見直しているが、変更点は何か。

(質問)

1回目の入札の際の仕様が過剰だったのではないか。

(質問)

図面を見ると、認証装置2台の距離は近いものの、1つの部屋を挟んで別々に設置されているようであり、この方法で警備上の問題はないのか。

6 「被収容者被服用原反購入契約」

(一般競争入札)

契約金額 38,496,150円

支出負担行為担当官 月形刑務所長

(質問)

3者による入札であるが、落札率が高くなっている理由をどのように考えるか。

(質問)

原反(ビニロン綿混フライス地)の製造会社は、平成20年度から引続き同じ会社となっているが、この製造会社を指定しているのか。

7 「多重放映制御装置整備契約」

(一般競争入札)

であり、それ以上の金額を提示できなかったためと思われる。

(回答)

認証装置の台数を4台から2台とし、2台はテンキー錠と解除ボタンによる対応としたものである。

(回答)

本来は4台での運用を検討していたが、不落となったことを踏まえて運用方法を見直し、2台としたものである。

(回答)

庁舎区域側から入る際と、収容区域側から入る際には認証装置を使用することとなるため、警備上の問題はないと考える。

(回答)

原反(ビニロン綿混フライス地)を取り扱う業者は限られており、業者側も過去の契約実績等を把握していることから、3者の入札金額に大差はなく、落札金額も予定価格に近いものとなっていると思われる。

(回答)

原反の製造会社は3者あり、特に指定しているわけではない。ただし、仕様書の中でJISの検査方法を指定しているため、製造会社は2者に絞られることとなる。

<p>契約金額 1,732,500円 支出負担行為担当官 小田原少年院長</p> <p>8「多重放映制御装置整備契約」 (一般競争入札)</p> <p>契約金額 5,040,000円 支出負担行為担当官 京都医療少年院長</p> <p>(意見)</p> <p>両件は、同種の機器の整備契約であるが、落札率の差が大きいことから、比較検討を行うため、合わせて審議することとする。</p> <p>(質問)</p> <p>小田原少年院について、予定価格の積算に使用した参考見積書を徴取した業者は、入札に参加していないのか。</p> <p>(意見)</p> <p>落札率の高い京都医療少年院は、参考見積書、市場価格等の内容をよく確認し予定価格を設定しており、入札の典型のような結果となっている。一方、落札率の低い小田原少年院は、参考見積書を1者からしか徴取していないのではないか。</p> <p>9「OA機器類購入契約」 (一般競争入札)</p> <p>契約金額 8,049,510円 支出負担行為担当官 多摩少年院長</p> <p>(意見)</p> <p>全国一括購入の案件である。</p> <p>(質問)</p> <p>少年院で使用するOA機器は特別な仕様なのか。</p> <p>(質問)</p> <p>全国の少年院で使用するパソコン等を一括調達したことで、削減効果は出たのか。</p>	<p>(回答)</p> <p>参加していない。 参考見積書を徴取した業者が、必ずしも応札するとは限らない。</p> <p>(回答)</p> <p>京都医療少年院ほど多くはないが、小田原少年院についても、複数業者から参考見積書を徴取し、市場調査の結果と合わせて予定価格を算定している。</p> <p>(回答)</p> <p>一般的なものである。</p> <p>(回答)</p> <p>プリンターのように、一定の削減効果が出た品目もあるが、納入先に沖縄少年院等の遠方地域も多く、こ</p>
---	---

<p>10「X線CT検査装置保守業務委託契約」 (一般競争入札) 契約金額 2,573,812円 支出負担行為担当官 八王子医療刑務所長 (意見) 1者入札の案件である。 (質問) 機器本体は賃貸借契約しているが、機器導入の際に保守契約も一緒に入札する方法もあるのではないか。 (意見) 予定価格の設定については、他の庁の実績も参考にしたほうが良いと考える。</p>	<p>れにかかる送料も含まれていることから、一律に削減効果が出たとは言い難い。今後は、どの程度の地域又は品目に絞って一括購入を行うべきかについて、検討していきたい。</p> <p>(回答) 機器の更新時には、保守料込みの入札について検討したい。</p> <p>(回答) 矯正施設においては、CTを所有している庁が少ないため、同程度の使用頻度である一般病院における保守契約の内容等を参考とし、より一層予定価格を精査するよう努めたい。</p>
---	---