

## 第 1 1 回矯正官署契約監視会議議事概要

開催日	平成24年6月25日(月)
開催場所	法務省大臣官房会計課会議室
出席委員	八木澤 壯 一(東京電機大学名誉教授) 関 沢 紘 一(米海軍在日統合法務局国際法首席顧問) 青 木 聖 子(実践女子短期大学非常勤講師)
審議対象期間	平成23年8月～平成24年3月
審議対象契約	一般競争契約 1,065件 随意契約 7件
重点審議案件	一般競争契約 8件 随意契約 0件
委員からの主な意見 ・質問, それに対する回答等	別紙のとおり
意見具申等	<意見具申> 特段の意見なし <コメント> 汎用的な物品等の調達について, 共同調達が浸透し, スケールメリットによる契約価格の低減効果が認められる。今後は, 入札結果の検証, 参加施設間の協議等を継続的に行い, スケールメリットだけでなく, 事務手続の改善等多くの観点から共同調達の拡大に向けた検討を重ねていく必要がある。
次回の会議開催等	<次回の会議> 平成24年10月に実施予定とする。 審議対象契約については, 平成24年4月から同年7月までに矯正官署が締結した契約とする。

【 別 紙 】

質問・意見等	回 答 等
<p>1 「事務用什器供給契約」            (一般競争入札)            契約金額 57,225,000円            支出負担行為担当官 市原刑務所長            (意見)</p> <p>同所の新営工事完成に伴い必要となった事務室, 倉庫等の壁面収納庫, 書架, ロッカーをはじめとした事務用什器の調達である。</p> <p>なお, 入札説明書の交付は7者に対し行ったものの, 納期に応じることが難しいとして6者が辞退し, 一者応札となった案件である。</p> <p>(質問)</p> <p>一者応札の原因は, 入札の公告期間又は契約締結から納期までの期間が十分に確保されていなかったことにあるのではないか。</p> <p>(質問)</p> <p>壁面収納庫等の特注品は, 製作が困難なため, 納品までに相当の期間が必要となる。結果論ではあるが, 一者応札を回避し, 競争性を確保するためには, 調達品目を特注品と既製品に区分し, 別々に入札すべきではなかったか。</p> <p>2 「内線電話設備供給契約」            (一般競争入札)            契約金額 1,228,500円            支出負担行為担当官 大津少年鑑別所長            (意見)</p> <p>同所における電話交換設備, 固定電話端末, 構内多機能無線機等の内線電話設備の更新に係る物品供給契約であるが, 17者に入札説明書を</p>	<p>(回答)</p> <p>公告は8月11日, 入札は9月30日, 履行期限は12月28日であり, 公告から納品までは約5か月あり, 一般的には, 十分な期間が確保されていたと思われる。</p> <p>(回答)</p> <p>事務用什器全体を一括して調達した方が, スケールメリットが有効に働くと考えたのではないかと思われる。結果においては, 既製品と特注品を区別することで, より多くの競争参加の余地があったかもしれない。</p>

交付し、13者が応札するという競争性が担保された契約となった。

(質問)

13者と多くの業者が入札に参加しているが、公告方法に何か工夫があったのか。

(質問)

落札率が59.1%と低いが、予定価格の積算は適正なものだったのか。

### 3 「A重油供給契約」

(一般競争入札)

契約金額 14,676,480円  
支出負担行為担当官 青森刑務所長  
ほか

(意見)

青森刑務所及び青森少年院で使用するA重油を共同調達した案件である。

なお、A重油の市場価格は、原油価格の動向に大きく左右されるため、四半期ごとに一般競争入札を実施している。

(質問)

前回(平成23年度第3四半期)も同じ業者と契約しているが、入札に参加する業者は、毎回同じなのか。

(質問)

過去のA重油供給契約を見ると、契約期間中に契約単価を変更しているが、協議を行う基準は何か。

(回答)

法務省ホームページ、大津市役所掲示板及び大津少年鑑別所掲示板に入札公告を掲示し、公告期間(20日間)も十分に確保した結果といえる。

(回答)

業者見積、物価資料等に基づいて積算し、インターネット価格を参考にするなどして決定しており、予定価格の積算は適正であったと考える。落札率が低いのは、13者が入札に参加し、競争原理が働いた結果である。

(回答)

青森市内で重油を取り扱っている業者が参加しており、毎回、同じ業者が参加する傾向にある。

(回答)

原油価格の動向により市場価格が著しく変動したと認めた場合に協議している。

<p>4 「防災用備蓄倉庫供給契約」  (一般競争入札)  契約金額 7, 129, 395円  支出負担行為担当官 松本少年刑務  所長ほか  (意見)  長野県内の松本少年刑務所, 長野  刑務所, 有明高原寮及び長野少年鑑  別所の4庁に整備する防災用備蓄倉  庫を共同調達した案件である。  なお, 同備蓄倉庫は, 東日本大震  災復興に係る矯正施設の防災対策経  費として, 昨年度の補正予算により  予算措置されたものである。  (質問)  入札に参加した6者の入札価格に  ばらつきがあるが, 予定価格の積算  は, 適正であったか。  (質問)  同様に予算措置した他施設の防災  用備蓄倉庫の契約状況はどうだった  か。</p> <p>5 「防災用インフレーターブルジャッ  キー式供給契約」  (一般競争入札)  契約金額 1, 711, 500円  支出負担行為担当官 松本少年刑務  所長ほか</p> <p>6 「インフレーターブルジャッキ供給  契約」  (一般競争入札)  契約金額 1, 711, 920円  支出負担行為担当官 千葉少年鑑別  所長ほか  (意見)  上記5は長野県内の松本少年刑務  所ほか3庁で, 上記6は千葉県内の  千葉少年鑑別所ほか4庁で, それぞ  れ防災用インフレーターブルジャッキ</p>	<p>(回答)  近隣施設の調達実績, 業者参考見  積, 物価版等に基づき, 適正に積算  している。  (回答)  仕様に大きな違いはなく, 他施設  の契約状況も本契約と前後する価格  となっている。</p>
--	---

(ガスの圧力でエアバックを膨らませて救援活動に使用するもの)を共同調達した案件であり、比較検討するため、併せて審議することとした。

なお、同ジャッキは、上記4の契約と同様、防災対策経費として、昨年度の補正予算により予算措置されたものである。

(質問)

両案件は、契約金額が極めて類似しているが、契約内容(ジャッキの仕様等)に違いがあるのか。

(質問)

各施設に予算措置する際に、防災用ジャッキの仕様について、本省から指示は出さないのか。

(質問)

松本少年刑務所は、入札を3回実施しているが、理由は何か。

#### 7 「デジタル複合機交換及び保守契約」

(一般競争入札)

契約金額 8,984,206円  
支出負担行為担当官 東京矯正管区長ほか

(意見)

東京矯正管区及び矯正研修所で使用するデジタル複合機(コピー機)の交換(更新)及び保守に係る契約を共同で実施したものである。

(質問)

予定価格と落札価格(落札率24.2%)の差が大きいが、予定価格の積算は適正であったか。

(回答)

松本少年刑務所はガス式と油圧式の2種類のジャッキを、千葉少年鑑別所はガス式のみジャッキを調達しており、台数、規格(最大能力)等も若干の違いがある。

(回答)

基準機種は示すものの、施設規模、建物の構造・老朽度等に違いがあるため、各施設は実情に合った調達を行うこととなる。

(回答)

3回目の入札で、何とか予定価格の範囲内で落札したものである。

(回答)

機械本体の予定価格は、業者参考見積、他施設の調達実績、物価資料等に基づき、また保守料の予定価格は、業者参考見積にスケールメリッ

<p>(質問) 従前と今回の保守料（１枚当たり）の契約単価を教えてください。</p> <p>(質問) 今後のコピー機の更新も保守契約を含めて調達していくのか。</p> <p>8 「消防設備点検業務委託契約」 （一般競争入札） 契約金額 369,600円 支出負担行為担当官 広島刑務所長 (意見) 同所における消防設備の定期点検業務を専門業者に委託するものである。</p> <p>(質問) 入札金額にばらつきがあり，落札金額（落札率21.5%）が極めて低額である。契約の履行をしっかりと行う必要があるが，その方法を教えてください。</p> <p>(質問) 点検員の資格（消防設備士等）が仕様書に明記されているが，この確認はどのようにしているのか。</p>	<p>トを考慮した調整率を乗じて，それぞれ適正に積算している。入札価格のばらつきも大きくないことから，業者間で競争原理が働いた結果と思われる。</p> <p>(回答) モノクロは3.5円から0.5円に，またカラーは22円から4.5円にコストダウンしている。</p> <p>(回答) そうである。</p> <p>(回答) 点検には，必ず職員が同行する。業者は，各設備の点検票に所見等を記載した点検一覧表を添付し，点検結果報告書を提出することになる。</p> <p>(回答) 事前に消防設備士等の免許証の写しを添付した作業員名簿の提出を求め，有資格者か否かを確認している。</p>
---	--