

「裁判員等経験者に対するアンケート」

調査結果報告書

(平成24年1月～6月分)

平成24年10月

# 目次

## I. 調査概要

調査概要 ..... 1

1. アンケート対象期間
2. 事件数
3. 対象者属性
4. 対象事件数及び有効回収票数

## II. 調査対象者属性

裁判員 ..... 4

- F1. 性別
- F2. 年齢
- F3. 職業
- F4. 育児・介護

補充裁判員 ..... 5

- F1. 性別
- F2. 年齢
- F3. 職業
- F4. 育児・介護

裁判員候補者 ..... 6

- F1. 性別
- F2. 年齢
- F3. 職業
- F4. 育児・介護

## III. 調査結果ダイジェスト

裁判員(1) ..... 7

- 問1. 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ
- 問3. 審理内容の理解のしやすさ
- 問4. 法廷での説明等のわかりやすさ
- 問5. 法廷での手続全般について理解しにくかった理由

裁判員(2) ..... 8

- 問6. 評議における話しやすさ
- 問7. 評議における議論の充実度
- 問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち
- 問11. 裁判員として裁判に参加した感想

裁判員(3) ..... 9

- 問13-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象
- 問3. 審理内容の理解のしやすさ[審理の実日数別]
- 問3. 審理内容の理解のしやすさ[自白・否認の別]

裁判員(4) ..... 10

- 問7. 評議における議論の充実度  
[問3. 審理内容の理解のしやすさ別]
- 問11. 裁判員として裁判に参加した感想  
[問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち別]

補充裁判員(1) ..... 11

- 問1. 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ
- 問3. 審理内容の理解のしやすさ
- 問4. 法廷での説明等のわかりやすさ
- 問5. 法廷での手続全般について理解しにくかった理由

補充裁判員(2) ..... 12

- 問6. 評議における話しやすさ
- 問8. 補充裁判員に選ばれる前の気持ち
- 問10. 補充裁判員として裁判に参加した感想

補充裁判員(3) ..... 13

- 問11-2. 「よい経験」と感じなかった理由
- 問12-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象

裁判員候補者 ..... 14

- 問1. 裁判員等選任手続の進め方等について
- 問2. 裁判員として選ばれることについての気持ち
- 問3. 裁判員に選ばれなかった感想
- 問4. 裁判所の対応に対する全体的な印象

### 本調査報告書を読む際の注意

- (1) 単純集計表及びクロス集計表上に記載されている「不明」とは、質問の選択肢上での回答がなかった場合を示す。
- (2) 小数点第二位を四捨五入しているため、
  - a) 単数回答の質問であっても、各比率の合計は100%にならない場合がある。
  - b) 小数点第二位が4以下の数値の場合、「0.0%」と表記されている。
- (3) 累計の時期は、平成24年1月1日から平成24年6月末日までである。
- (4) 円グラフでは回答がなかった場合、凡例のみ表示する。
- (5) nは質問に対する回答者数であり、M.A. とあるものは1回答者が2以上の回答をすることができる質問である。

# 目 次

## IV. 調査結果詳細

裁判員(1) .....	15
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)	
[自白・否認の別]	
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)	
[自白・否認の別]	
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (裁判官)	
[自白・否認の別]	
問6. 評議における話しやすさ	
[自白・否認の別]	
裁判員(2) .....	16
問7. 評議における議論の充実度	
[自白・否認の別]	
補充裁判員(1) .....	17
問3. 審理内容の理解のしやすさ	
[自白・否認の別]	
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)	
[自白・否認の別]	
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)	
[自白・否認の別]	
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (裁判官)	
[自白・否認の別]	
補充裁判員(2) .....	18
問6. 評議における話しやすさ	
[自白・否認の別]	

## 1. アンケート対象期間

平成24年1月1日（日）～平成24年6月30日（土）

## 2. 事件数

720 件

## 3. 対象者属性

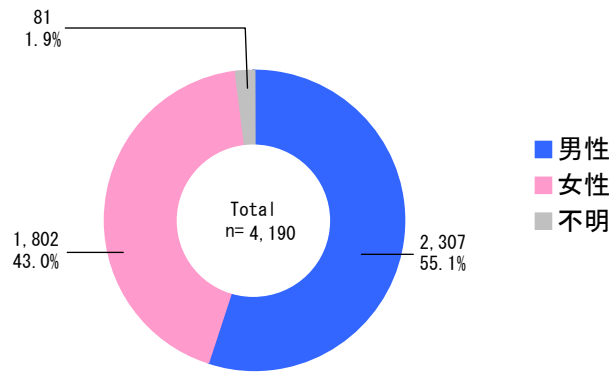
		対象期間累計票数			
		裁判員	補充 裁判員	裁判員 候補者	合計
全 体		4,190	1,322	13,839	19,351
性別	男性	2,307	708	7,515	10,530
	女性	1,802	590	6,276	8,668
	不明	81	24	48	153
年齢	20代	551	217	2,072	2,840
	30代	912	260	2,929	4,101
	40代	976	292	3,028	4,296
	50代	804	245	2,647	3,696
	60代	794	256	2,855	3,905
	70歳以上	72	27	254	353
	不明	81	25	54	160
職業	お勤め	2,294	704	7,219	10,217
	自営・自由業	304	75	1,047	1,426
	パート・アルバイト	653	217	2,280	3,150
	専業主婦・専業主夫	417	136	1,462	2,015
	学生	34	17	113	164
	無職	328	108	1,266	1,702
	その他	68	36	328	432
	不明	92	29	124	245
育児・介護	育児のみしている	649	204	2,096	2,949
	介護のみしている	125	40	499	664
	育児も介護もしている	16	3	39	58
	育児も介護もしていない	2,668	857	9,489	13,014
	不明	732	218	1,716	2,666

## 4. 対象事件数及び有効回収票数

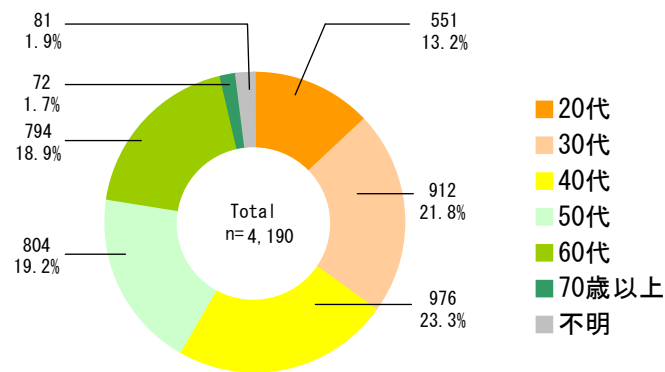
	対象期間 対象 事件数	対象期間累計有効回収票数			
		裁判員	補充 裁判員	裁判員 候補者	合計
全 体	720	4,190	1,322	13,839	19,351
東京地方裁判所	61	356	107	1,079	1,542
東京地方裁判所立川支部	24	124	45	401	570
横浜地方裁判所	40	238	67	764	1,069
横浜地方裁判所小田原支部	9	54	16	143	213
さいたま地方裁判所	32	182	60	624	866
千葉地方裁判所	92	537	172	1,542	2,251
水戸地方裁判所	15	89	28	268	385
宇都宮地方裁判所	14	83	27	279	389
前橋地方裁判所	14	72	23	301	396
静岡地方裁判所	6	36	11	77	124
静岡地方裁判所沼津支部	8	48	14	114	176
静岡地方裁判所浜松支部	3	18	5	52	75
甲府地方裁判所	7	42	12	146	200
長野地方裁判所	5	30	8	109	147
長野地方裁判所松本支部	2	12	4	38	54
新潟地方裁判所	7	42	14	190	246
大阪地方裁判所	56	331	113	1,164	1,608
大阪地方裁判所堺支部	12	72	23	204	299
京都地方裁判所	13	78	26	263	367
神戸地方裁判所	18	105	40	419	564
神戸地方裁判所姫路支部	3	18	6	61	85
奈良地方裁判所	8	41	16	159	216
大津地方裁判所	8	48	9	149	206
和歌山地方裁判所	5	30	10	84	124
名古屋地方裁判所	33	176	57	667	900
名古屋地方裁判所岡崎支部	13	78	16	270	364
津地方裁判所	9	53	18	218	289
岐阜地方裁判所	11	66	22	251	339
福井地方裁判所	3	18	2	58	78
金沢地方裁判所	3	18	8	64	90
富山地方裁判所	5	24	9	112	145

	対象期間 対象 事件数	対象期間累計有効回収票数			
		裁判員	補充 裁判員	裁判員 候補者	合計
全 体	720	4,190	1,322	13,839	19,351
広島地方裁判所	15	89	37	359	485
山口地方裁判所	5	30	11	88	129
岡山地方裁判所	10	60	21	222	303
鳥取地方裁判所	1	6	2	21	29
松江地方裁判所	2	12	3	53	68
福岡地方裁判所	28	159	58	431	648
福岡地方裁判所小倉支部	5	30	9	80	119
佐賀地方裁判所	4	23	9	75	107
長崎地方裁判所	5	30	10	104	144
大分地方裁判所	4	24	6	62	92
熊本地方裁判所	10	58	12	184	254
鹿児島地方裁判所	12	71	22	230	323
宮崎地方裁判所	5	30	10	107	147
那覇地方裁判所	5	30	10	100	140
仙台地方裁判所	14	84	15	278	377
福島地方裁判所	4	24	4	70	98
福島地方裁判所郡山支部	3	18	2	32	52
山形地方裁判所	3	18	3	74	95
盛岡地方裁判所	3	18	6	67	91
秋田地方裁判所	3	18	6	55	79
青森地方裁判所	5	30	10	113	153
札幌地方裁判所	13	78	26	315	419
函館地方裁判所	3	18	5	74	97
旭川地方裁判所	1	6	1	22	29
釧路地方裁判所	6	36	13	130	179
高松地方裁判所	7	42	14	112	168
徳島地方裁判所	1	6	1	15	22
高知地方裁判所	1	6	2	31	39
松山地方裁判所	3	17	6	65	88

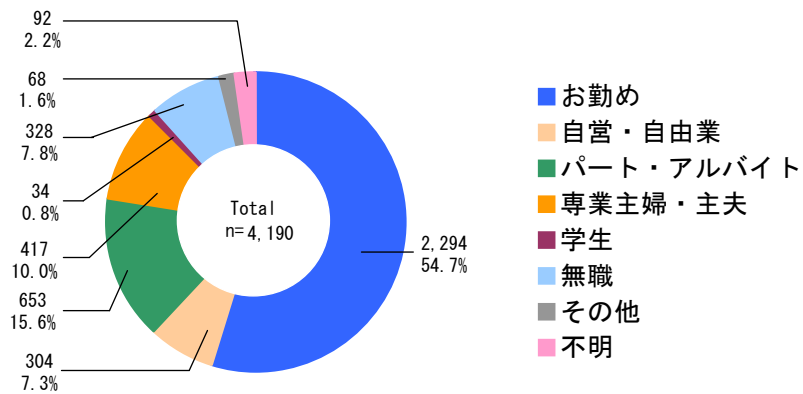
F1. 性別



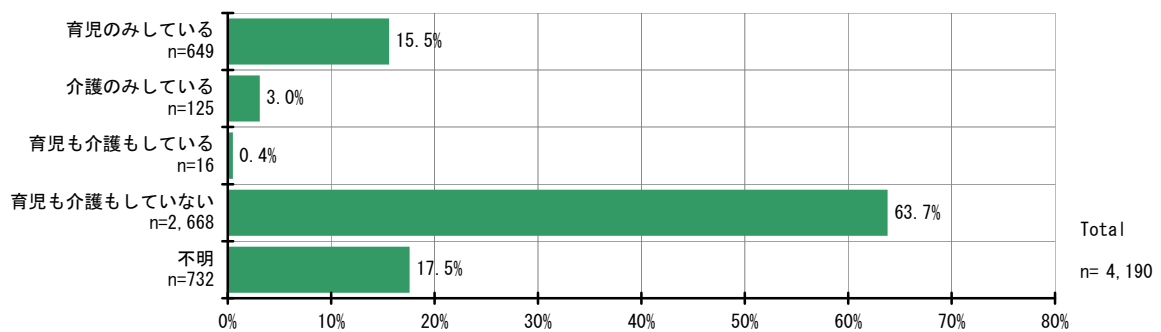
F2. 年齢



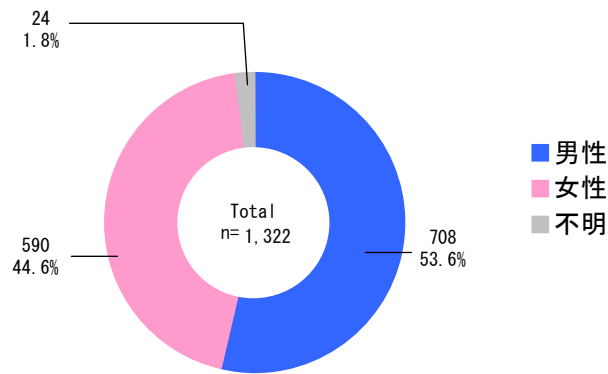
F3. 職業



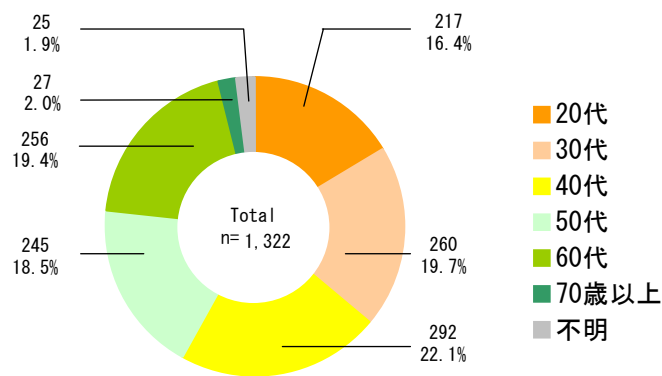
F4. 育児・介護



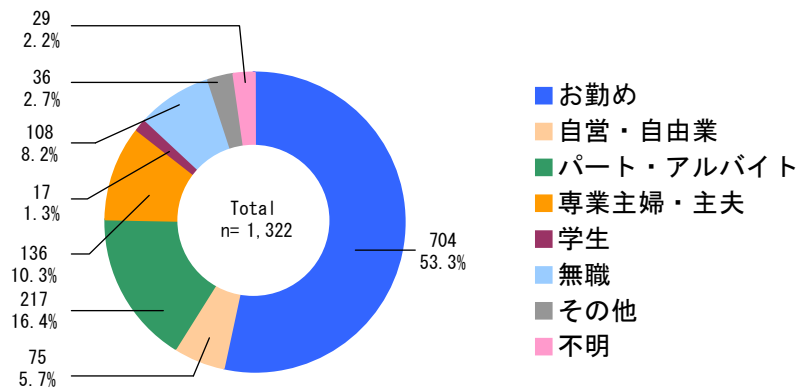
F1. 性別



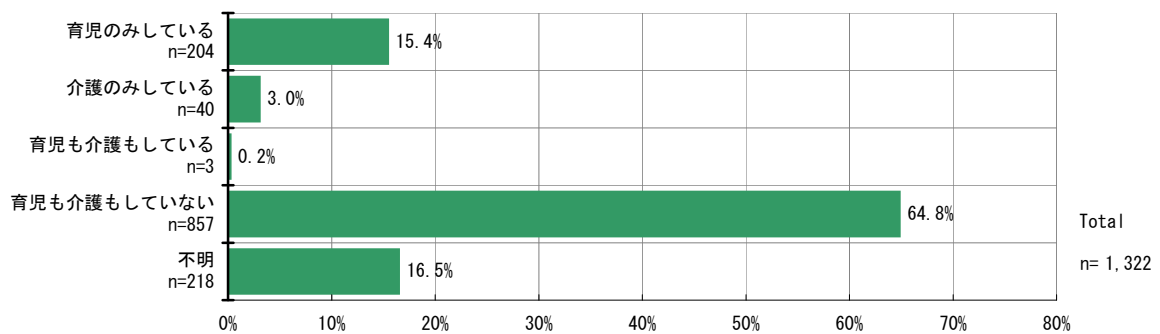
F2. 年齢



F3. 職業



F4. 育児・介護

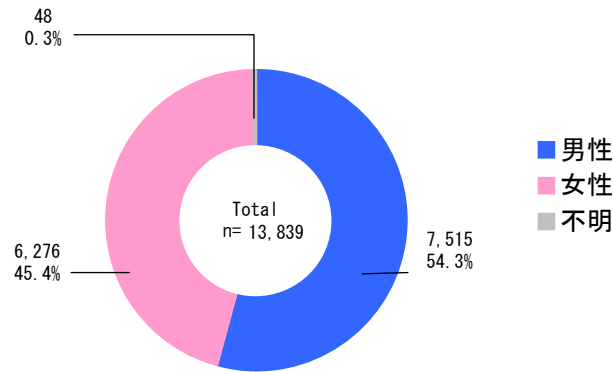




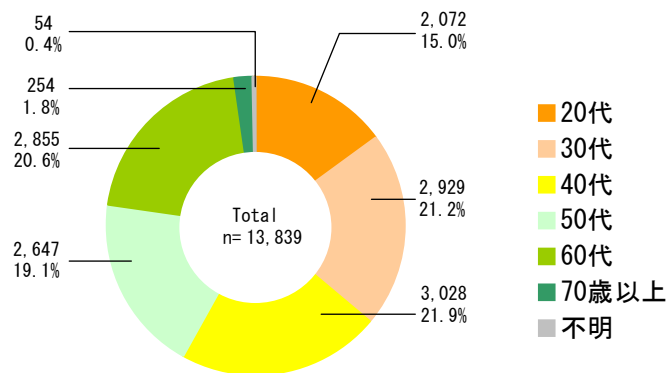
## Ⅱ. 調査対象者属性

裁判員候補者

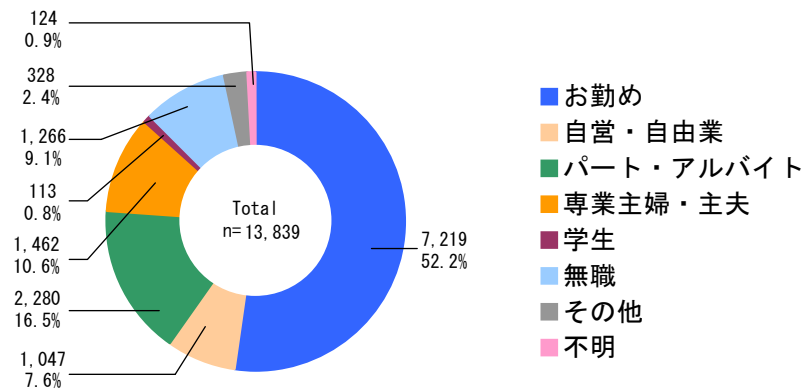
### F1. 性別



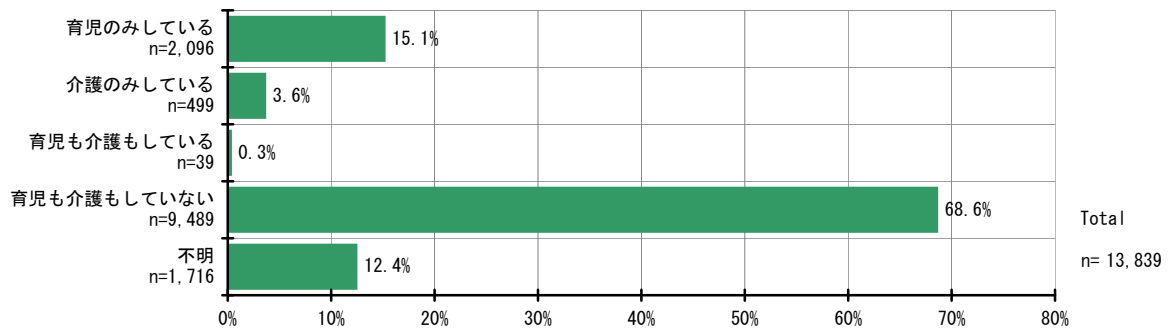
### F2. 年齢



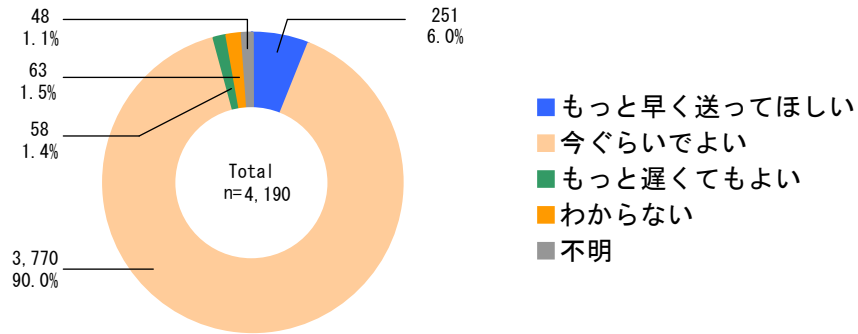
### F3. 職業



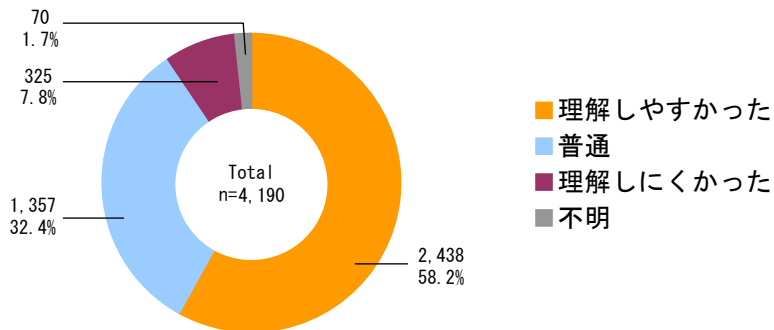
### F4. 育児・介護



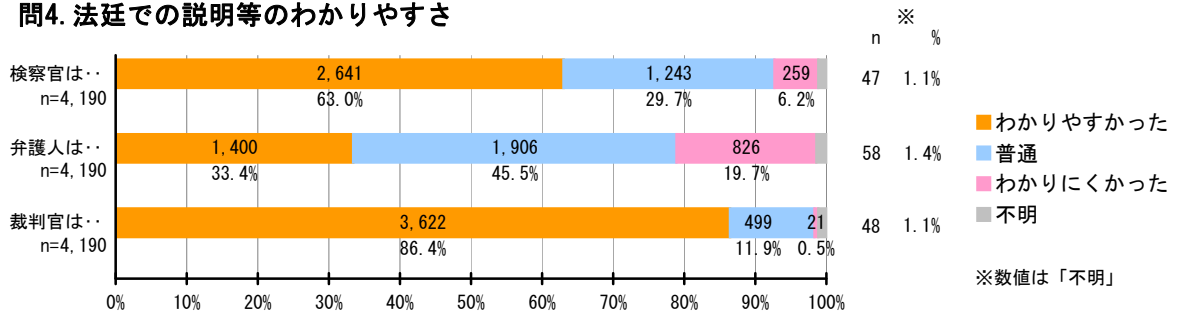
問1. 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ



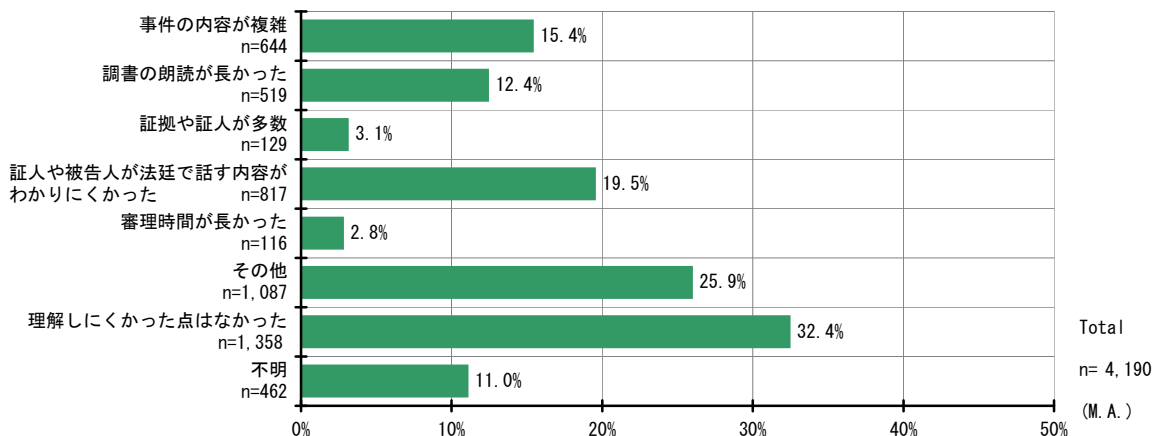
問3. 審理内容の理解のしやすさ



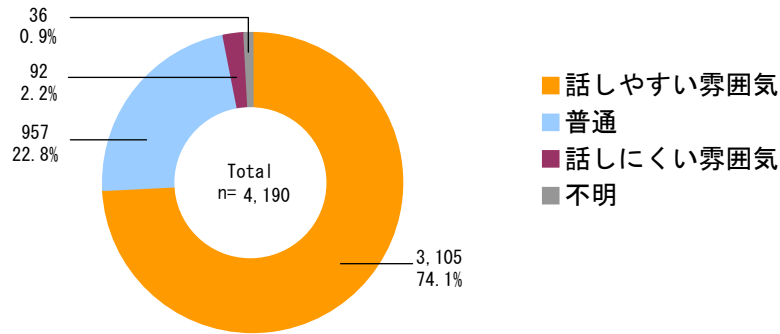
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ



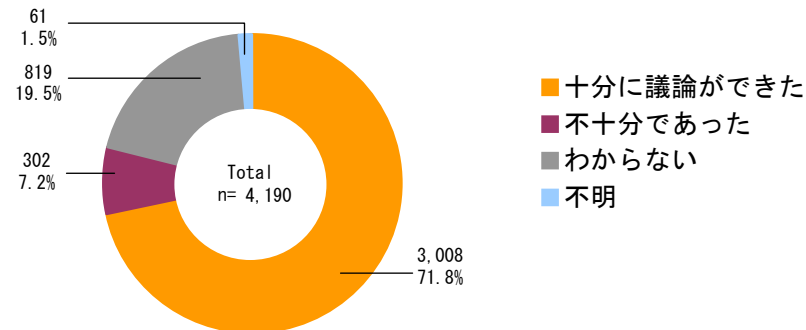
問5. 法廷での手続全般について理解しにくかった理由



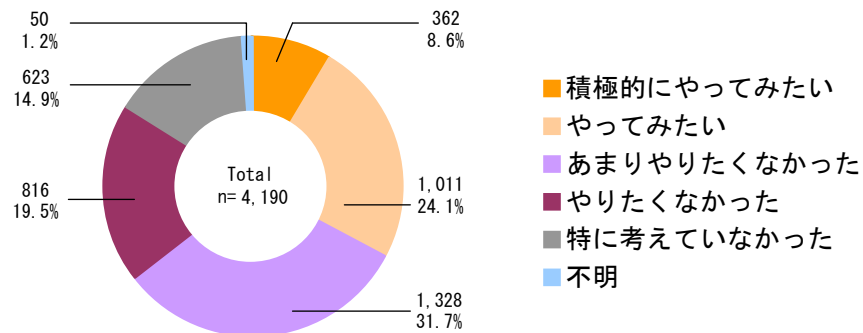
問6. 評議における話しやすさ



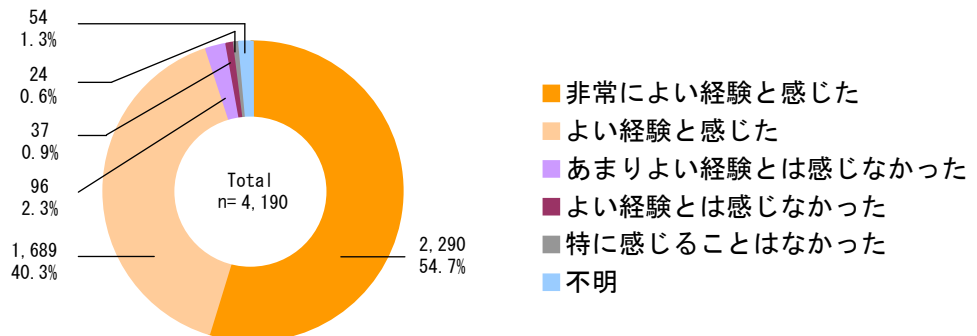
問7. 評議における議論の充実度



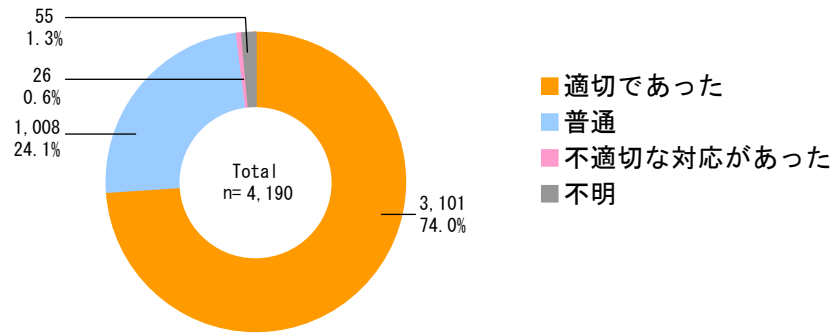
問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち



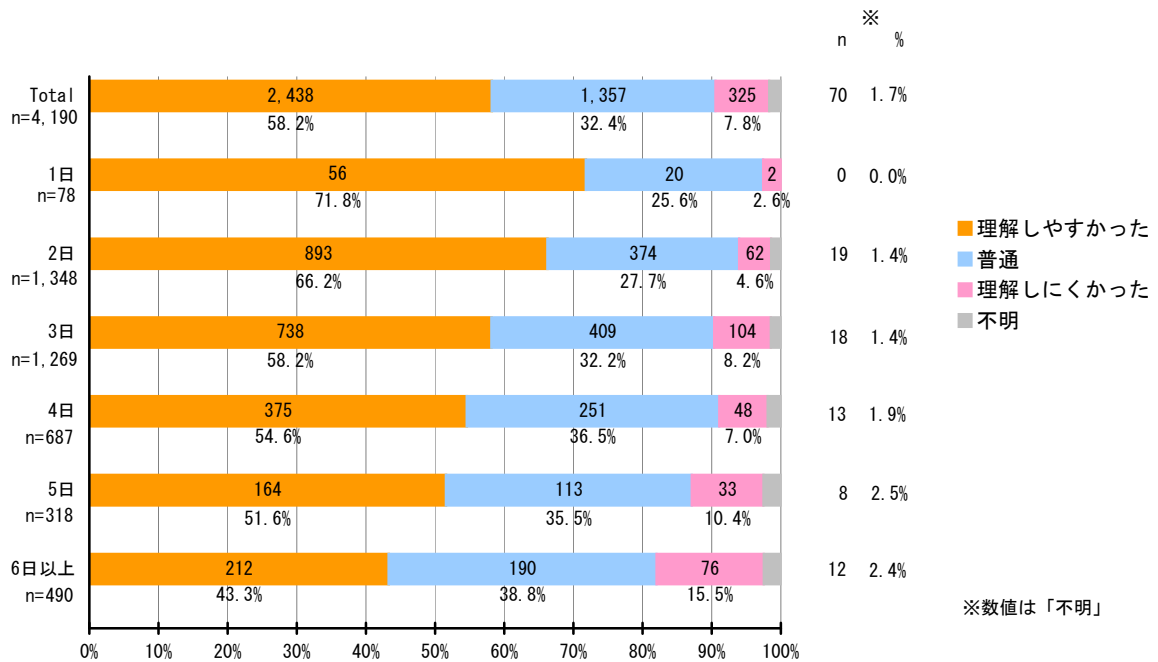
問11. 裁判員として裁判に参加した感想



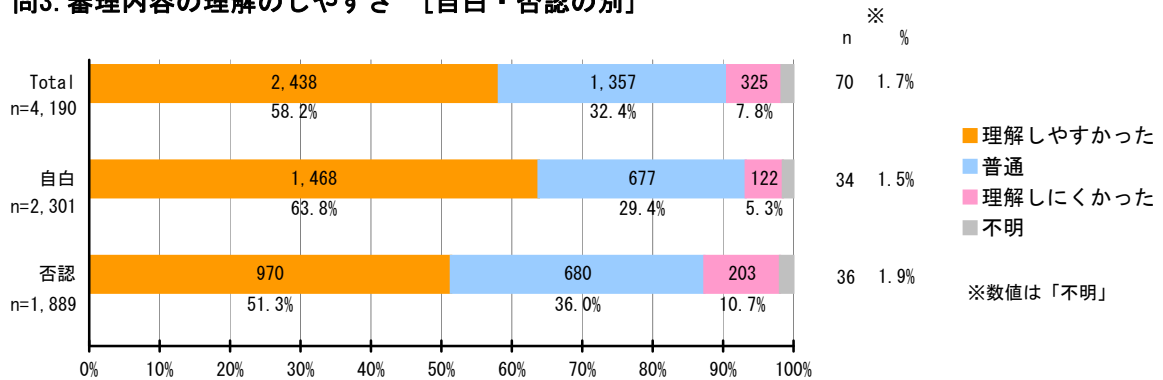
問13-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象



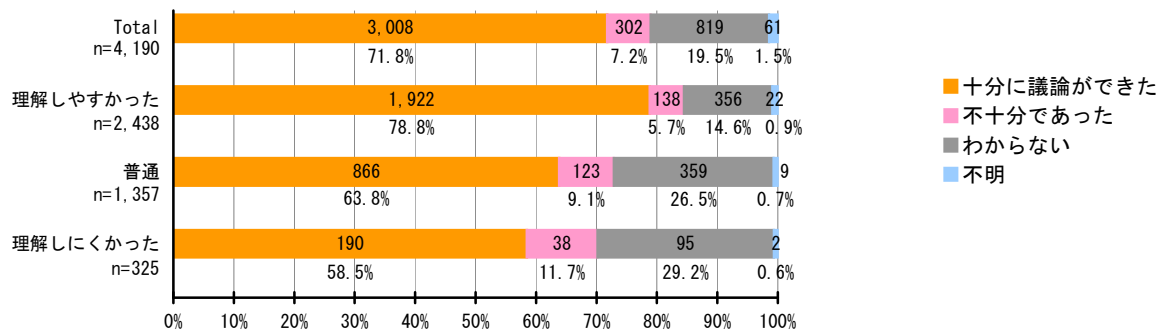
問3. 審理内容の理解のしやすさ [審理の実日数別]



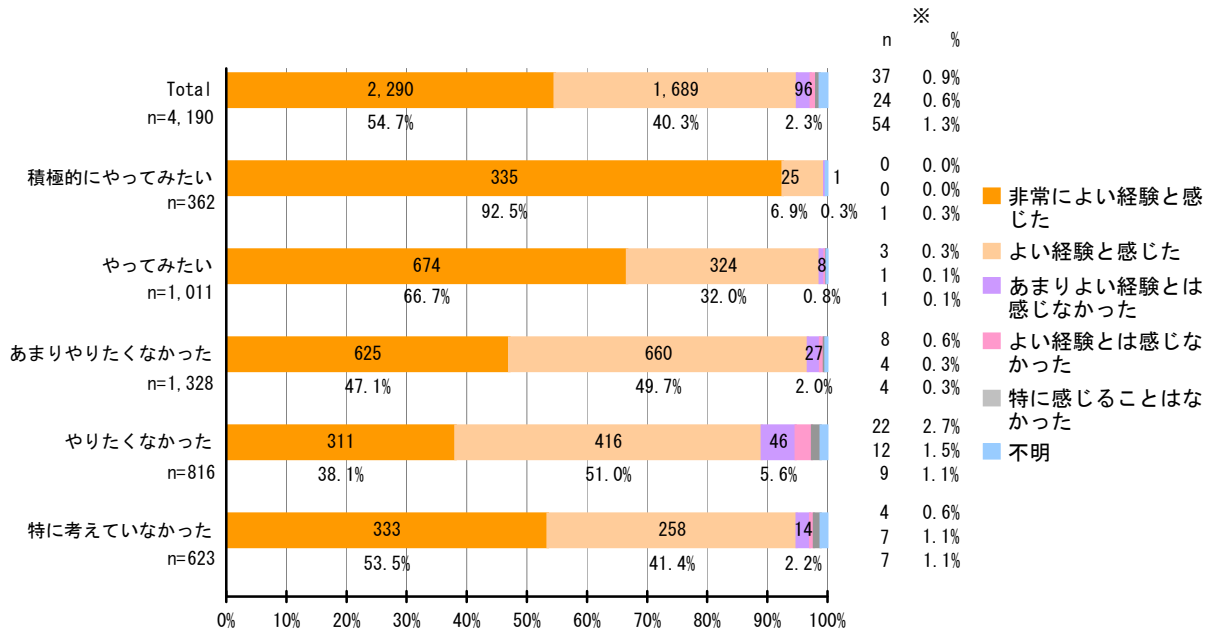
問3. 審理内容の理解のしやすさ [自白・否認の別]



問7. 評議における議論の充実度 [問3. 審理内容の理解のしやすさ別]

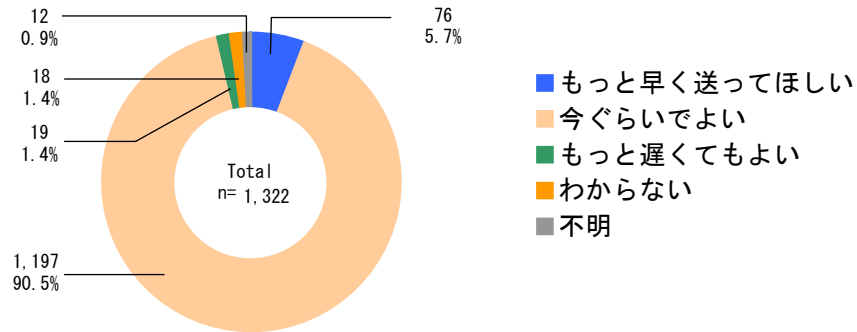


問11. 裁判員として裁判に参加した感想 [問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち別]

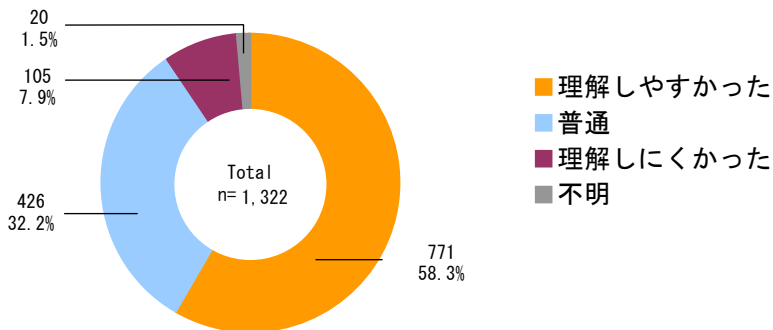


※数値の上段は「よい経験とは感じなかった」、中段は「特に感じることはなかった」、下段は「不明」

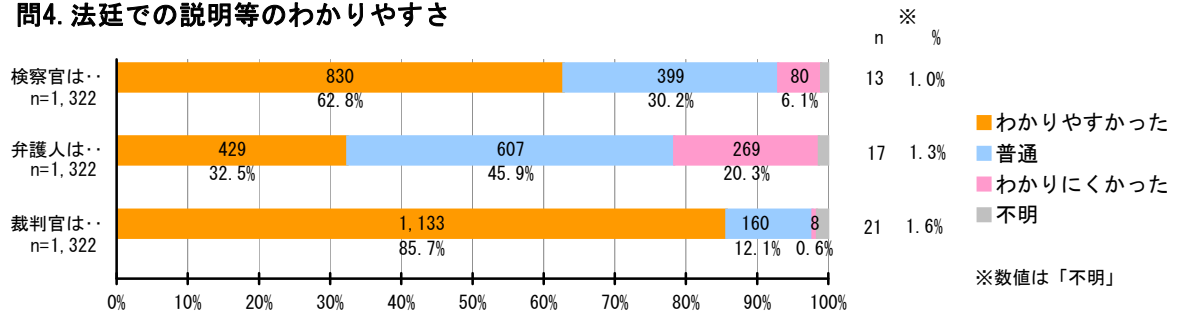
問1. 選任手続期日等のお知らせの時期の適切さ



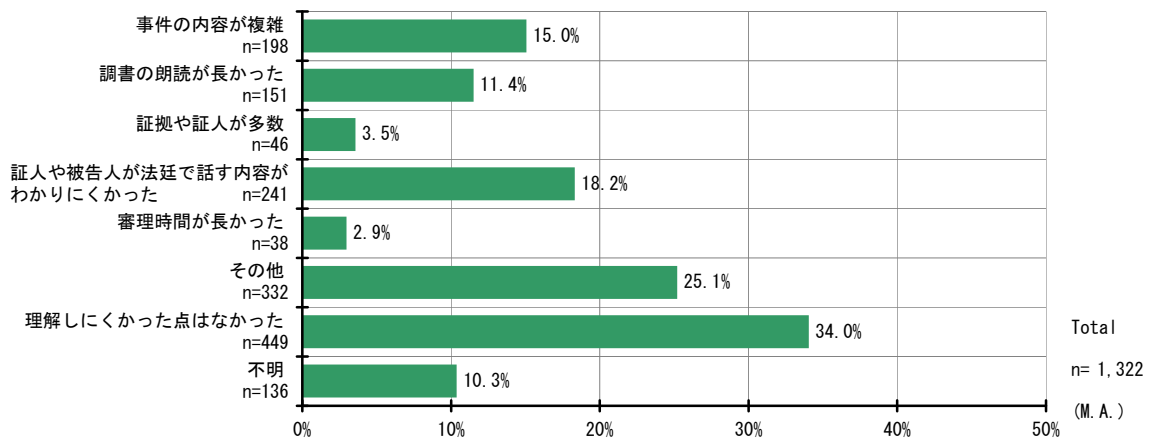
問3. 審理内容の理解のしやすさ



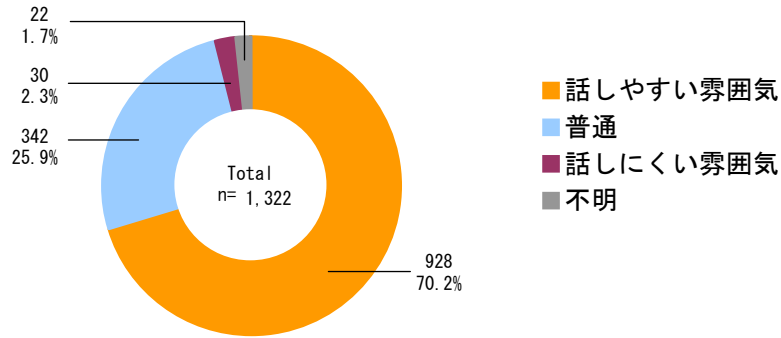
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ



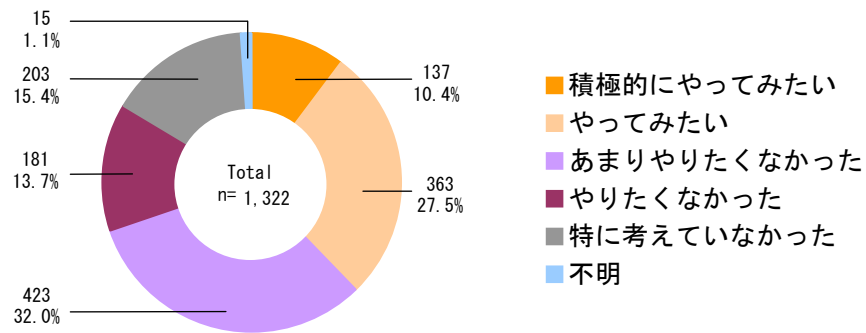
問5. 法廷での手続全般について理解しにくかった理由



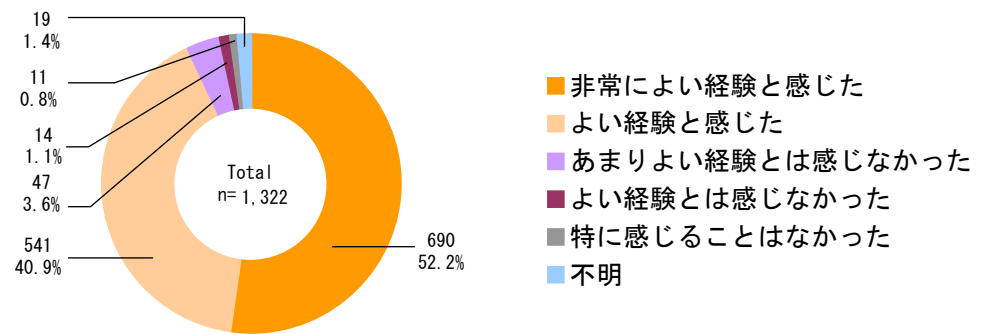
問6. 評議における話しやすさ



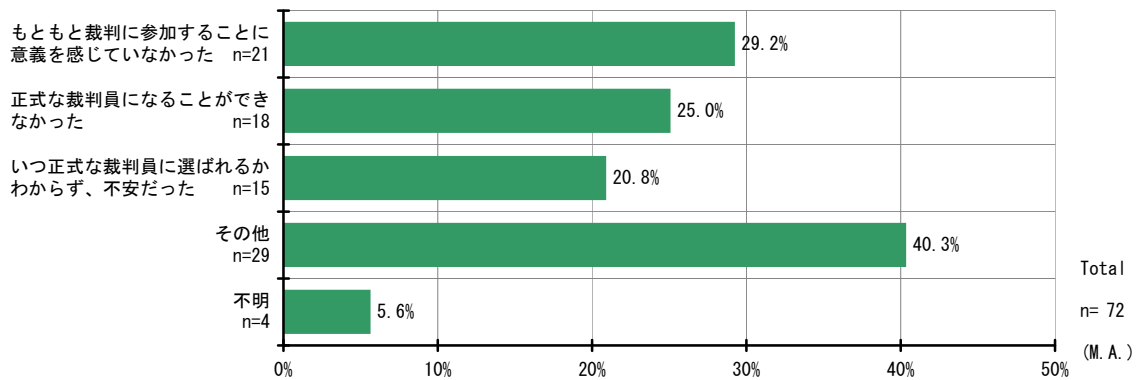
問8. 補充裁判員に選ばれる前の気持ち



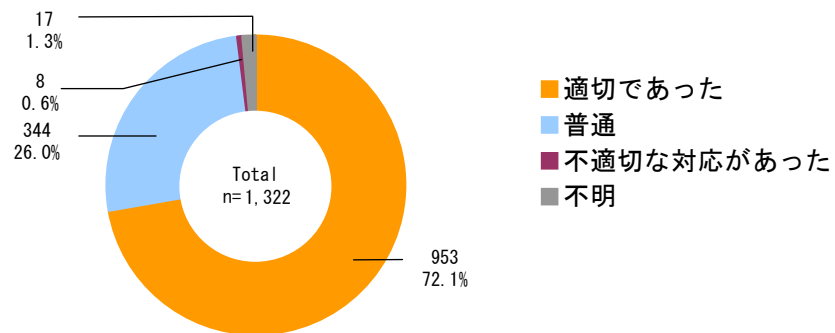
問10. 補充裁判員として裁判に参加した感想



問11-2. 「よい経験」と感じなかった理由

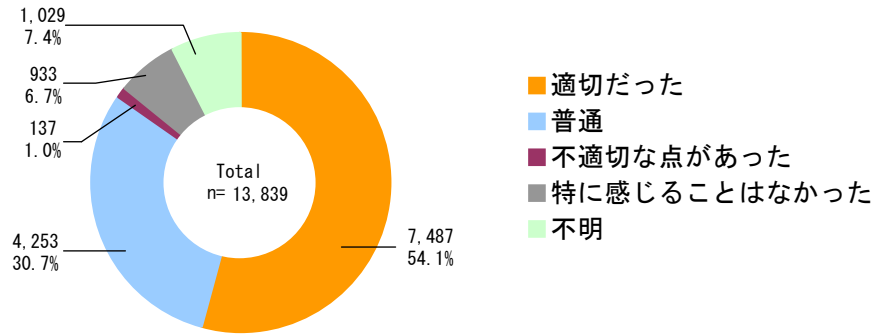


問12-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象

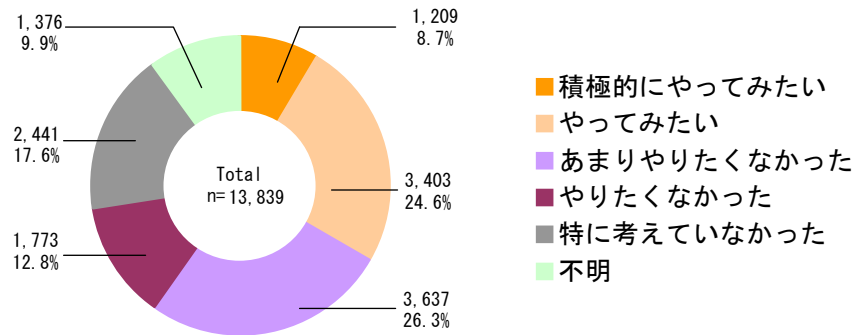




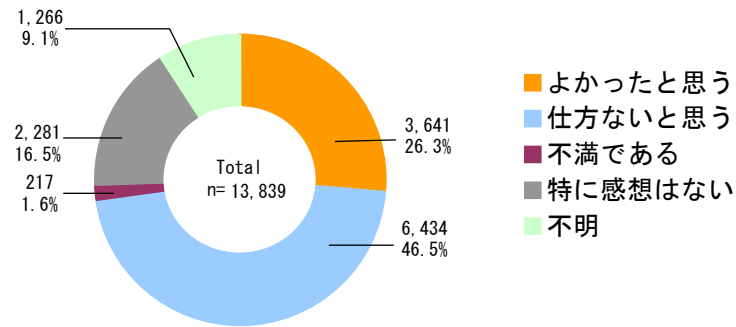
問1. 裁判員等選任手続の進め方等について



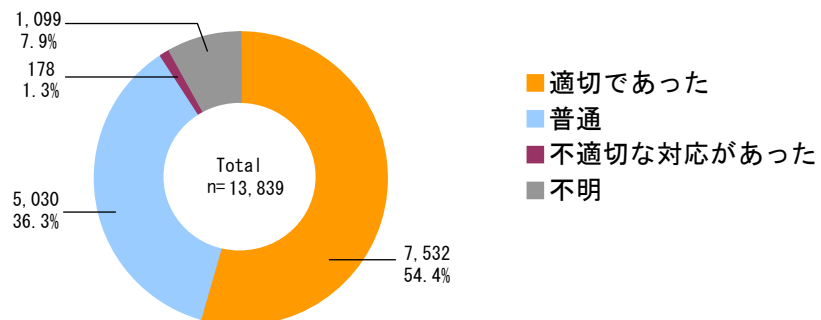
問2. 裁判員として選ばれることについての気持ち



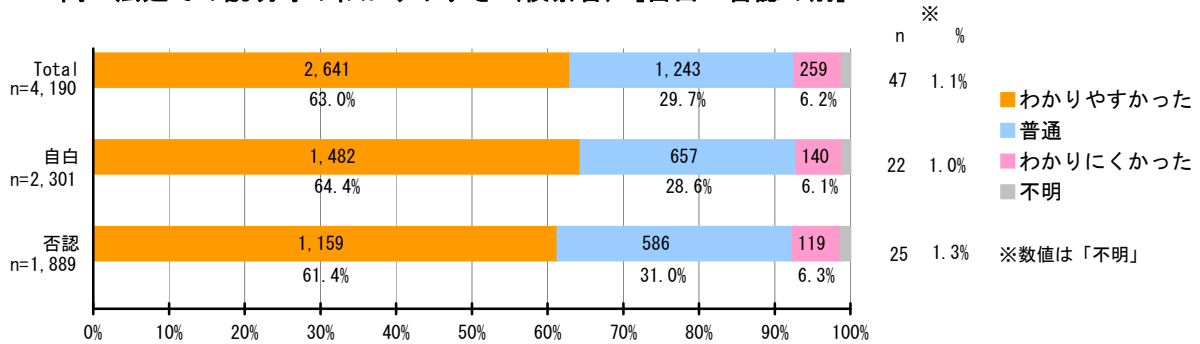
問3. 裁判員に選ばれなかった感想



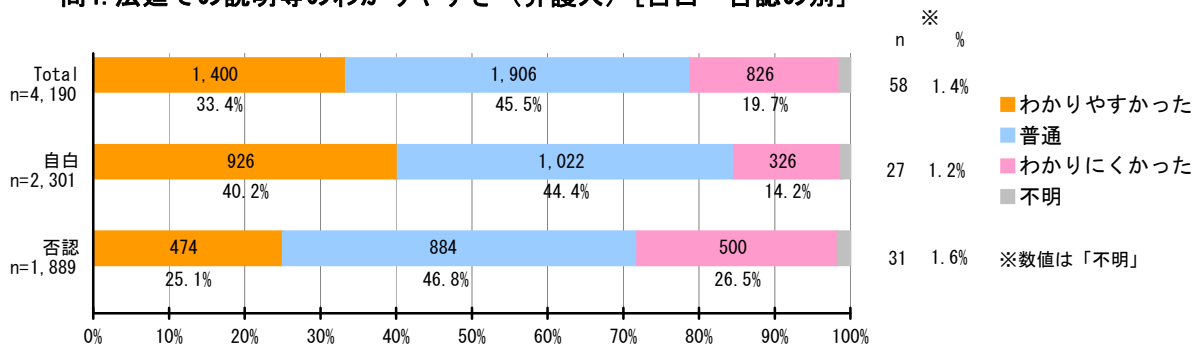
問4. 裁判所の対応に対する全体的な印象



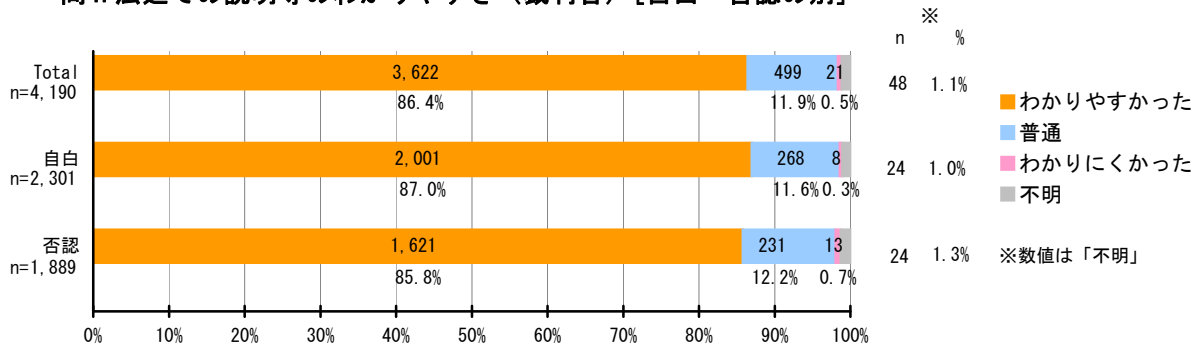
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官) [自白・否認の別]



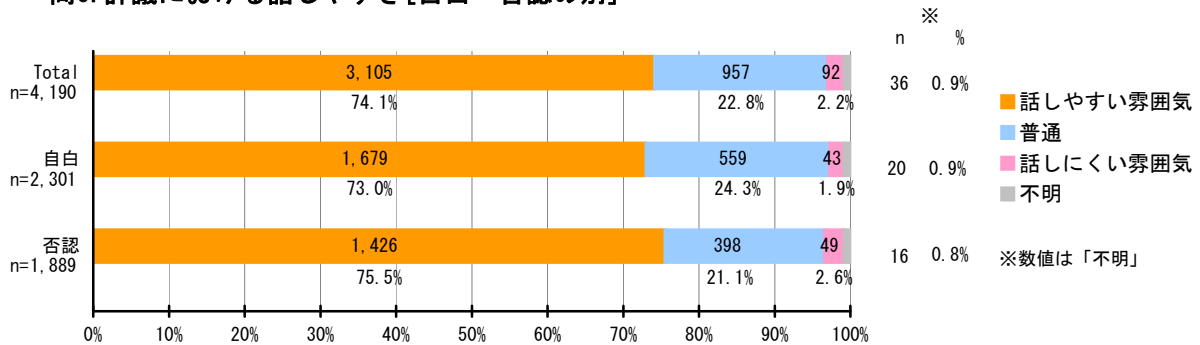
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士) [自白・否認の別]



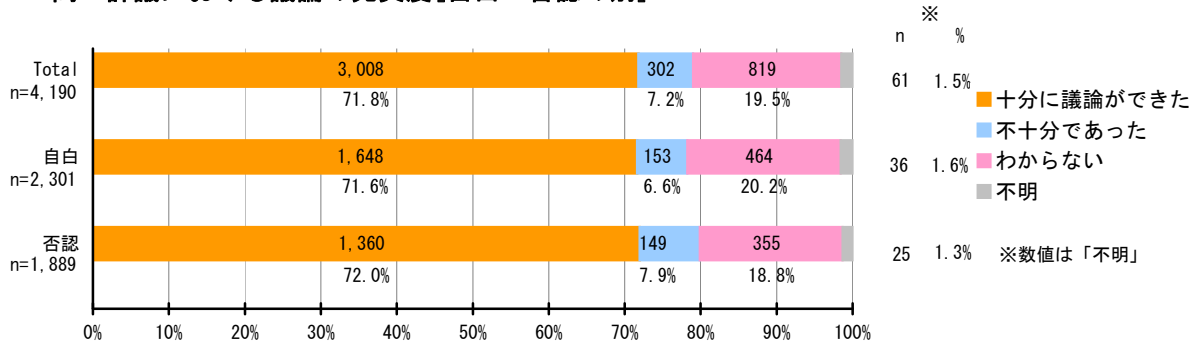
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (裁判官) [自白・否認の別]



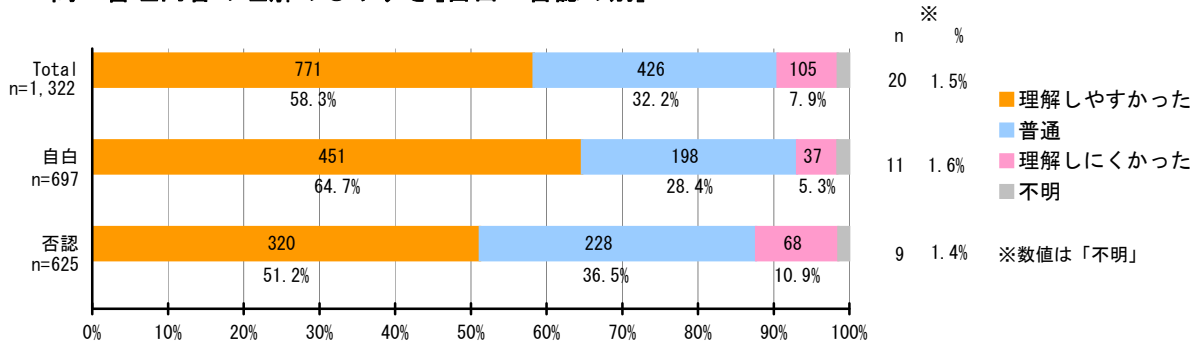
問6. 評議における話しやすさ [自白・否認の別]



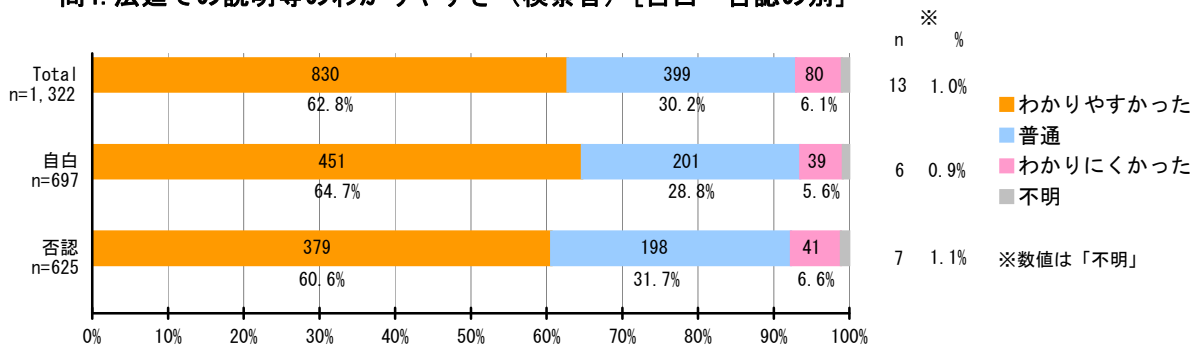
問7. 評議における議論の充実度[自白・否認の別]



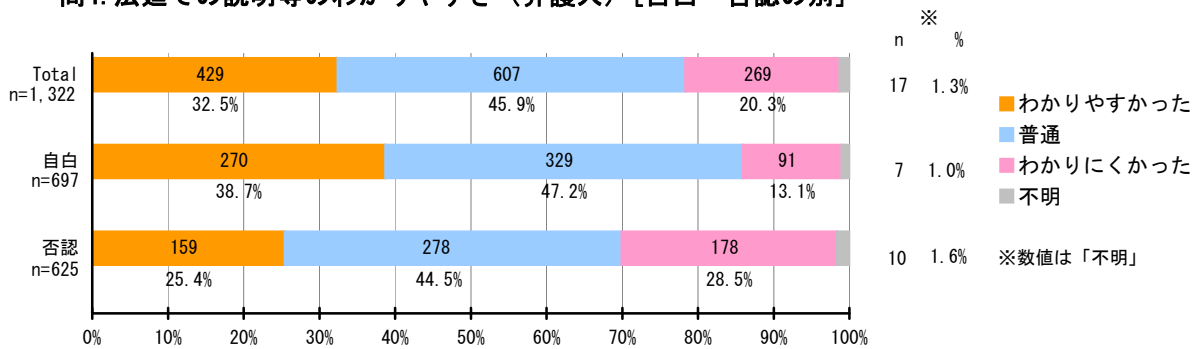
問3. 審理内容の理解のしやすさ[自白・否認の別]



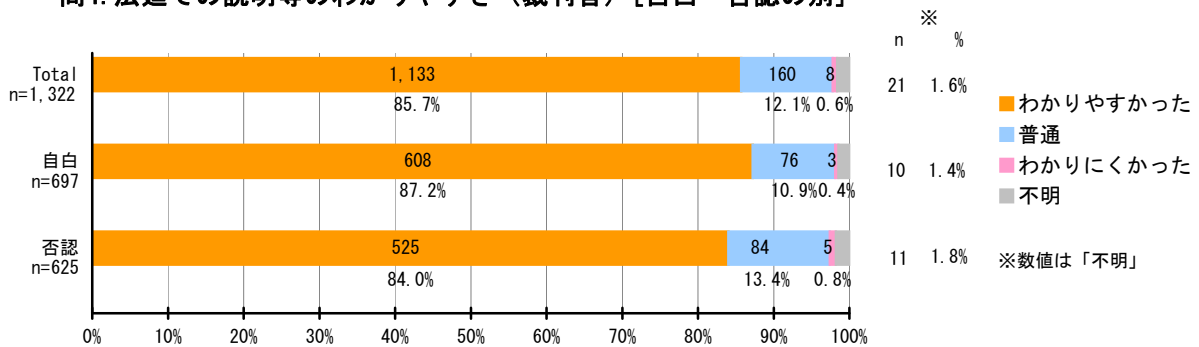
問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (検察官)[自白・否認の別]



問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (弁護士)[自白・否認の別]



問4. 法廷での説明等のわかりやすさ (裁判官)[自白・否認の別]



問6. 評議における話しやすさ[自白・否認の別]

