

第 1 2 回矯正官署契約監視会議議事概要

開催日	平成24年11月6日(火)
開催場所	法務省大臣官房会計課会議室
出席委員	八木澤 壯 一 (東京電機大学名誉教授) 関 沢 紘 一 (米海軍在日統合法務局国際法首席顧問) 青 木 聖 子 (実践女子短期大学非常勤講師)
審議対象期間	平成24年4月～平成24年7月
審議対象契約	一般競争契約 1, 5 0 2 件 随意契約 2 2 4 件
重点審議案件	一般競争契約 8 件 随意契約 0 件
委員からの主な意見・質問, それに対する回答等	別紙のとおり
意見具申等	これまでの審議の中で, 契約の競争性の確保については, ある程度効果が出てきたと思われる。今後は, 契約の質を高めるための方策を検討すべきではないか。 また, 今後は各官署の契約を個々に審議するだけでなく, 複数の官署で締結している同種の契約を併せて審議し, それぞれの予定価格の積算方法, 仕様書の内容, 入札状況等を比較・検証してはどうか。
次回の会議開催等	平成25年6月に実施予定とする。 審議対象契約については, 平成24年8月から平成25年3月までに矯正官署が締結した契約とする。

【別紙】

質問・意見等	回答等
<p>1 「一般廃棄物（残飯）処理契約」 （一般競争入札） 契約金額 1, 814, 400円 支出負担行為担当官代理 宮城刑務所総務部長 （意見） 仙台市の廃棄物に関する条例に示された一般廃棄物の処理手数料の単価に基づき予定価格を積算したところ、畜産業者が落札し、落札率が30.8%と低くなっているが、過去の契約単価を見ても、条例の単価が高すぎるのではないか。 （意見） 2者が応札しているが、落札した畜産業者だけでなく、公害処理センターも条例の単価よりかなり低い単価で応札しており、予定価格の積算をより精査する必要があったのではないか。</p>	<p>（回答） 落札した畜産業者は、残飯を家畜用肥料として再利用するため、かなり低い単価で応札しているが、必ずしも入札に参加するとは限らないため、条例に示された単価に基づき予定価格を積算した。 （回答） 条例に示された一般的な単価だけでなく、過去の契約実績、応札状況等を加味して予定価格を積算することについても検討したい。</p>
<p>2 「ネットワークシステムサーバ設定業務委託契約」 （一般競争入札） 契約金額 1, 134, 000円 支出負担行為担当官 川越少年刑務所長 （意見） 落札率が35.9%と低いですが、3者の応札額を見ると、契約した業者だけでなく、他の1者もかなり低い価格で応札しており、予定価格が高すぎたのではないか。 （質問） このように低い契約金額でも契約内容を確実に履行できるのか。</p>	<p>（回答） 低い価格で応札した2者からは、参考見積書を徴しているが、見積価格は、いずれも予定価格に近いものであった。 （回答） 契約業者が入札説明の段階で、仕様書及び詳細な業務内容、作業方法等を理解していたことから、契約の履行は可能と判断した。今後、契約の履行状況の確認を徹底していく。</p>

3 「総合警備システム整備一式契約」

(一般競争入札)

契約金額 51,450,000円

支出負担行為担当官 新潟刑務所長

(質問)

一者応札となっているが、仕様書等が契約可能な業者を1者に限定するような内容になっていないか。

(意見)

一者応札になった原因を分析する必要がある。

4 「医務課診療所管理委託契約」

(一般競争入札)

契約金額 117,000,000円

支出負担行為担当官 長野刑務所長

(質問)

落札率が99.8%と高いが、予定価格の積算方法は適正であるか。

(質問)

このような診療委託契約は、今後、他施設に拡大していくのか。

(回答)

法務省HP、官報掲載等広く入札公告を行ったところ、入札説明書を6者に交付し、入札説明会には3者が参加している。監視カメラ等各機器の仕様も特別なものではなく、公告期間、契約後の納入期限もしっかり確保されており、契約可能な業者を限定するような内容にはなっていない。

(回答)

同システムは、今後も計画的に刑事施設に更新整備するものであり、今後の契約が一者応札とならないよう今回の入札に参加しなかった業者からのヒアリングを実施するなど、しっかりと入札結果を検証したい。

(回答)

予定価格のうち、診療費は1点10円の診療報酬点数で積算し、その他の健康診断検査料等は、他施設の契約実績、インターネットの公表価格等に基づき積算している。

なお、契約金額の大部分は診療費が占めており、この契約単価が昨年度と同じ1点10円であり、契約業者も同じであることから、落札率が高くなったと思われる。

(回答)

被収容者に対する医療は、国の責任において行うものであることから、常勤医師による診療が基本とな

<p>5 「総務系及び処遇系業務（事務業務等）委託契約」 （一般競争入札） 契約金額 84,420,000円 支出負担行為担当官 府中刑務所長 （質問） 各課等の配置人数（ポスト数）を仕様書に指定した上で契約しているのか。</p> <p>（意見） 配置される職員の能力によって、業務処理量や業務内容の質が左右されるのではないか。</p> <p>6 「畳用原材料（い草）供給契約」 （一般競争入札） 契約金額 22,680,000円 支出負担行為担当官代理 大分刑務所総務部長 （質問） 落札率が60.0%と低くなった原因は何か。</p> <p>（質問） 今回の入札に参加した2者は、昨年度と同じ業者か。</p> <p>7 「被収容少年用弁当給食供給契約」 （一般競争入札） 契約金額 37,223,065円 支出負担行為担当官代理 大阪少年鑑別所首席専門官</p>	<p>る。</p> <p>（回答） 仕様書、業務マニュアル等に示した業務内容を処理すればいいのであって、各課各業務の配置人員（ポスト数）を指定する契約にはなっていない。</p> <p>（回答） それぞれの業務実態を把握し、契約の履行状況を確実に検証することが重要になる。</p> <p>（回答） 震災の影響で畳製品の需要が増加し、い草の入手が困難との情報があり、これを加味した上で、建設物価、業者参考見積書（契約業者ほか）等を参照し、予定価格を積算したが、契約業者が参考見積書よりかなり低い価格で応札したため、落札率が低くなった。</p> <p>（回答） そうである。</p>
---	--

(質問)

新たな業者と契約し、契約単価も昨年度より安価となっており、また落札率も81.1%と適正であるが、入札方法に工夫があったのか。

(質問)

自庁で調理・給食する鑑別所はあるのか。

8 「コピー用紙供給契約」

(一般競争入札)

契約金額 4,133,703円
支出負担行為担当官 山形少年鑑別所
所長ほか

(質問)

昨年度の3庁による共同調達から新たに3庁を加えた共同調達となっているが、スケールメリットは出たのか。

(意見)

配送コストがかかり、割高になった可能性がある。コスト高となった原因を業者から聴取するなど、今回の調達結果をしっかりと検証してほしい。

(回答)

仕様書の中で、過去の給食実績を示したほか、発注時間、搬出入経路等の設定条件を明確にするなど、入札に参加しやすい環境を整えた結果、新たな業者が参入・落札し、契約金額を低減することができた。

(回答)

刑事施設に調理してもらうか、外部委託するかのいずれかの方法で給食しており、自庁で調理・給食する鑑別所はない。

(回答)

契約したA3、A4、B4、B5の4種類のコピー用紙の中で、A4については、昨年度より高い契約単価となった。しかし、参加施設間での協議を重ねた結果、共同調達事務の改善が図られ、小規模施設である鑑別所において、大きな業務負担もなく共同調達を行うことができた。

(回答)

そのようにしたい。