

第12回法務本省等契約監視会議議事概要

開催日	平成24年10月31日（水）
開催場所	法務省大臣官房会計課会議室
出席委員	野村豊弘（学習院大学教授） 前田雅英（首都大学東京法科大学院教授） 柿原理一郎（フジテレビ報道局解説委員）
審議対象期間	平成24年4月～同24年7月
審議対象契約	一般競争契約 236件 随意契約 289件
重点審議案件	一般競争契約 10件 随意契約 16件
委員からの主な意見・質問、それに対する回答等	別紙のとおり
意見具申等	今回審議した契約については、特に意見を付するものはなく、適正に処理されているものと思われる。
次回の会議開催等	平成25年6月（予定）

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>1 「平成24年度法令翻訳アドバイザー業務に係る人材派遣 一式」 契約金額 11,550,525円 支出負担行為担当官 法務省大臣官房会計課長</p> <p>(質問) 1 者しか応札がなかった理由は何か。</p> <p>2 「プリンタ (LBP-5900ほか) 用トナーカートリッジ等 一式」 契約金額 36,081,238円 3 「プリンタ (IPSIO SPC820ほか) 用トナーカートリッジ等 一式」 契約金額 29,425,048円 (2, 3とも) 支出負担行為担当官 法務省大臣官房会計課長</p> <p>(質問) 1 者しか応札がなかった理由は何か。</p>	<p>(回答) 本件契約手続に係る公告期間, 方法及び履行期間等はいずれも適正であったが, 法令翻訳の質を維持するため, 英語を母国語とし, 英語圏の国の法曹資格等を有する者の派遣が求められることなどの業務の性質から, 他の応札者がなかったものと考えられる。</p> <p>(回答) 本件契約手続に係る公告期間, 方法及び履行期間等はいずれも適正であり, また, 当該トナー等の仕様は特に1者しか応札できないような特殊なものではないが, 予定価格や契約金額等の過去の応札結果が公表されていることから, 業者においてこれらの情報を総合的に判断した結果, 応札を回避したものと考えられる。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>4 「判例時報 各号612部」 契約金額 19,362,823円 5 「法律のひろばほか 各号562部ほか」 契約金額 5,388,919円 (4, 5とも) 支出負担行為担当官 法務省大臣官房会計課長</p> <p>(質問) 1 者しか応札がなかった理由は何か。</p>	<p>(回答) 本件契約手続に係る公告期間、方法及び履行期間等はいずれも適正であり、また、当該刊行物は特殊なものではないが、本件はいずれも発行元が入札に参加しているため、取次業者等を介する必要がある他社は、発行元に比して利益率が低いことから、入札参加を回避する傾向があるものと考えられる。</p>
<p>6 「次世代外国人出入国情報システム等に係る運用保守業務 一式」 契約金額 501,266,745円 支出負担行為担当官 法務省大臣官房会計課長</p> <p>(質問) 特定のシステムの保守にもかかわらず、入札回数が多かった理由は何か。</p>	<p>(回答) 本件の入札金額と落札判定価格の差を見ると、第1回目の入札時から落札した第8回目の入札時に至るまで、応札者において小幅に落としていることから入札回数が多くなったものと考えられる。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>7 「RESOURCE MATERIAL SERIES (No. 87～No. 89) 及びUNAFEI NEWSLETTER (No. 138～No. 140) の印刷製本請負業務 1,400部」 契約金額 3,315,570円 支出負担行為担当官 法務省大臣官房会計課長</p> <p>(質問) 1 者しか応札がなかった理由は何か。</p> <p>8 「火災感知器 226個」 契約金額 1,774,500円 9 「ブラインド関係物品購入 一式」 契約金額 1,743,000円 (8, 9とも) 支出負担行為担当官 法務省大臣官房会計課長</p> <p>(質問) 競り下げ方式を採用したとのことだが、その効果はどの程度あったか。</p>	<p>(回答) 本件契約手続に係る公告期間、方法及び履行期間等はいずれも適正であったが、本件印刷物は国連で使用するため高度な水準のものを作成する必要があることや、編集担当者(外国人)と英語で打合せができることなどを求められることなどから、他の応札者がなかったものと考えられる。</p> <p>(回答) 競り下げ方式を採用した本件契約2件については、品目・規格及び数量等が相違することから、競り下げ方式を採用していない過去の実績との単純比較は困難であるものの、落札価格は、2件とも、競り下げ開始価格に対して約20パーセント以上低減している。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>10 「録音・録画システム 一式」 契約金額 619,209,150円 支出負担行為担当官 法務省大臣官房会計課長</p> <p>(質問) 総合評価方式を実施したのはなぜか。</p> <p>11 「更生保護」(冊子) 契約金額 105,133,680円 支出負担行為担当官 法務省大臣官房会計課長</p> <p>(質問) 随意契約とした理由は適正か。</p>	<p>(回答) 平成7年3月に、法務大臣と財務大臣との間で「予定価格が80万SDR(邦貨換算額1億円)を超えるコンピュータ製品等を調達する場合は、総合評価落札方式によるものとする」旨の協議がなされているところ、本件調達の予定価格は1億円を超えることから、同方式を採用したものである。</p> <p>(回答) 本件「更生保護」誌は、契約の相手方である更生保護法人日本更生保護協会が、保護司の自己研さん用の研修資料として独自に企画・編集等を行っている冊子であり、現在のところ、同誌のほかに同様の研修資料は存在しないことから、「契約の相手方以外から調達することが不可能であり、競争を許さない」ことを理由に、随意契約を締結しているものである。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>12～24 「平成24年司法試験会場借料 一式」</p> <p>12 (株)サンシャインシティ (東京都豊島区) 契約金額 33,380,676円</p> <p>13 (株)テーオーシー (東京都品川区) 契約金額 25,179,945円</p> <p>14 (株)東京流通センター (東京都大田区) 契約金額 22,388,373円</p> <p>15 (財)大阪産業振興機構 (大阪市中央区) 契約金額 16,670,518円</p> <p>16 南近代ビル(株) (福岡市博多区) 契約金額 11,222,000円</p> <p>17 学校法人愛知大学 (名古屋市東区) 契約金額 5,670,000円</p> <p>18 (財)ひろしま産業振興機構 (広島市南区) 契約金額 4,694,670円</p> <p>19 大阪商工会議所 (大阪市中央区) 契約金額 4,376,054円</p> <p>20 学校法人明治大学 (東京都千代田区) 契約金額 2,785,650円</p> <p>21 学校法人早稲田大学 (東京都新宿区) 契約金額 2,690,279円</p> <p>22 札幌商工会議所 (札幌市中央区) 契約金額 2,177,106円</p> <p>23 学校法人名城大学 (名古屋市天白区) 契約金額 1,804,400円</p> <p>24 学校法人東北学院 (仙台市青葉区) 契約金額 1,725,704円</p> <p>(12～24とも) 支出負担行為担当官 法務省大臣官房会計課長</p> <p>(質問) 司法試験会場の公募及び選定はどのように行うのか。</p>	<p>(回答) 国家試験の借上げ会場は、公共調達の適正化の観点から、日時・場所・収容人数等の諸条件を明らかにした上で公募を行うこととされており、応募が</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>25 「矯正局におけるサーバ集約化及びシステム統合化に向けた調査分析等業務」 契約金額 61,651,800円 支出負担行為担当官 法務省大臣官房会計課長</p> <p>(質問) 企画に応募してきたのは何者あったのか。</p> <p>26 「E T Cカード利用契約」 契約金額 2,765,339円 支出負担行為担当官 関東公安調査局長</p> <p>(質問) 公募で1者しか応募者がなかった理由は何か。</p>	<p>あれば提出された書類の審査，施設の実地調査等を行い，また，応募がなければ，インターネット等で情報収集を行い，さらに実地調査をするなどして試験場の選定を行っている。</p> <p>(回答) 本件業務は，事業者が提案した調査・分析等業務の実施内容によって成果物の質が大きく変動することから，「企画競争方式」により契約の相手方を選定したものであり，4者から応募があり，そのうちの最も評価点の高かった者と契約したものである。</p> <p>(回答) 本件E T Cカードについては，仕様においてクレジット機能を有しないこととしたことから，業者において応募のメリットがないと判断したものと考えられる。</p>