

第12回検察庁等契約監視会議議事概要

開催日	平成24年11月6日（火）
開催場所	法務省大臣官房会計課会議室
出席委員	椎橋 隆 幸（中央大学教授） 大曾根 匡（専修大学教授） 宮園 久 栄（東洋学園大学教授）
審議対象期間	平成24年4月～同24年7月
審議対象契約	一般競争契約 608件 随意契約 465件
重点審議案件	一般競争契約 6件 随意契約 2件
委員からの主な意見・質問、それに対する回答等	別紙のとおり
意見具申等	今回審議した契約については、特に意見を付するものはなく、適正に処理されているものと思われる。
次回の会議開催等	平成25年6月（予定）

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>1 「大阪中之島合同庁舎入退館管理システム保守業務」 契約金額 5,859,000円 支出負担行為担当官 大阪高等検察庁検事長 法務省大臣官房会計課長 契約担当官代理 人事院近畿事務局総務課長</p> <p>2 「広島法務総合庁舎入退館管理システム保守業務」 契約金額 5,220,117円 支出負担行為担当官 広島高等検察庁検事長 広島地方検察庁検事正 中国地方更生保護委員会委員長 広島入国管理局長 支出負担行為担当官代理 中国公安調査局総務部長</p> <p>(質問) 本件保守業務は、数件あったと思いますが、全て落札した関連会社しかできないのか。また、他社が参入できない条件でもあるのか。</p> <p>形式的な一般競争契約ではなく、随意契約にして価格交渉をした方が、良いのではないか。</p>	<p>(回答) 他の6庁に設置している入退館管理システムについても、全て落札した関連会社である。</p> <p>入退館システムを扱っている他社に辞退理由について確認したところ、本件保守業務を他者が請け負うためには、設置業者からシステムソフトの情報を開示してもらう必要があり、情報提供を受けるには、有償である可能性が高く、その価格を基に応札せざるを得ないことから辞退したとのことであり、他者が参入しにくい状況にある。</p> <p>競争できる可能性が少しでもあれば、一者応札であっても行うべきであると考えます。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>3 「文具等消耗品の単価供給契約」 契約金額 2, 7 4 6, 3 5 2 円 支出負担行為担当官 金沢地方検察庁検事正 湖南学院長 金沢少年鑑別所長 中部公安調査局長 支出負担行為担当官代理 金沢刑務所総務部長</p> <p>(質問) 落札率がかなり高いが、予定価格の設定は適切だったのか。</p> <p>4 「大分法務総合庁舎昇降機保守点検業務委託」 契約金額 5, 1 6 6, 0 0 0 円 支出負担行為担当官 大分地方検察庁検事正 九州地方更生保護委員会委員長 福岡入国管理局長 支出負担行為担当官代理 大分地方法務局次長</p> <p>(質問) 落札率がかなり高いが、何か理由があるのか。また、全てのエレベーターメーカーに対応できる会社があるようだが、参入してこない理由はあるのか。</p>	<p>(回答) 予定価格の積算に当たり、業者からの参考見積単価、カタログ通販価格及び前年度契約単価等から単価を算出するなどしたことにより、精緻な積算ができたものと考えられる。</p> <p>(回答) 落札率が高いのは、2度の再度公告を行い、8回目の入札で落札したことによるもの。 本件エレベーターは、勤務時間外になると特定階層に停止するなど構造部分も若干特殊であり、他者が参入しにくい状況にある。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>5 「更生保護就労支援事業委託契約」 契約金額 14,282,026円 支出負担行為担当官 九州地方更生保護委員会委員長</p> <p>6 「更生保護就労支援事業委託契約」 契約金額 13,607,951円 支出負担行為担当官 近畿地方更生保護委員会委員長</p> <p>(質問) 全国9箇所、すべてを就労支援事業者 機構と契約しているが、本事業は同機構 による実施を前提としているのか。</p> <p>全国9箇所、ほぼ同一価格で契約し、 関東管内では落札率も同じであるが、不 自然ではないか。</p> <p>社会福祉事業を行うNPO法人関係者から 「本事業を受注したいが、一括では事業 規模が大きく難しい。」との意見もある ようであるが、事業を分割することは考 えられないか。</p>	<p>(回答) 就労支援事業者機構との契約を前提 としたものではないが、刑務所出所者 等の就労支援という特殊性から、応募 者が少ないことに加え、複数の応募者 があった場合は事業の確実な実施を担 保するために企画競争を行っているこ とから、結果的に就労支援事業者機構 との契約となっている。</p> <p>各庁一律の事業内容（仕様）で予算 （上限）を積算し、公募の際に提示し ており、当該額に近い金額で契約した 結果であるが、これまでの実績から地 域ごとの特色も明らかとなってきた ので、今後は、それらが反映される よう改めさせたい。</p> <p>純粹に契約事務として見ると、いわ ゆる「分割発注」は規模の利益を損な うおそれがあるが、平成25年度に本 事業の効果検証を行う予定であり、多 様な実施主体の参画を求め、民間のノ ウハウを活かした実効性のある就労支 援を実施する観点から、ご指摘の点も 含めて検討したい。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>いずれにしろ，本契約締結手続の透明性，競争性を十分に確保されたい。</p> <p>7「センサー連動映像監視システム一式」 契約金額 83,790,000円 支出負担行為担当官 入国者収容所東日本入国管理センター所長</p> <p>(質問) 落札額と予定価格に乖離があるのはなぜか。</p> <p>8「中部空港支局出入国審査支援通訳人派遣」 契約金額 4,063,500円 支出負担行為担当官 名古屋入国管理局長</p> <p>(質問) 落札率が低いですが，要因はどのように考えるか。</p>	<p>これまでの実績を踏まえて，本事業への理解を広げて多くの応募者を得るための効果的な方策，企画競争以外の契約手続きへの移行の可能性について早急に検討したい。</p> <p>(回答) 企業努力により，人件費のほか機材費についても安価となったことによる。</p> <p>(回答) 勤務地の近隣に居住する通訳人を派遣することで，交通費等の人件費が安価となったことによる。</p>

