

### 第13回矯正官署契約監視会議議事概要

開催日	平成25年7月2日(火)
開催場所	法務省大臣官房会計課会議室
出席委員	八木澤 壯 一 (東京電機大学名誉教授) 関 沢 紘 一 (米海軍在日統合法務局国際法首席顧問) 青 木 聖 子 (実践女子短期大学非常勤講師)
審議対象期間	平成24年8月～平成25年3月
審議対象契約	一般競争契約 1,015件 随意契約 5件
重点審議案件	一般競争契約 10件 随意契約 0件
委員からの主な意見 ・質問, それに対する回答等	別紙のとおり
意見具申等	これまでの会議の意見が少しずつ実際の契約に反映されてきているようである。 今後も引き続き, 今回の意見を参考にしながら, 事務手続の改善等も踏まえ, 様々な観点から検討を行い, 競争性の確保と経済性を念頭においた適正な契約に努めていただきたい。
次回の会議開催等	平成25年11月に実施予定とする。 審議対象契約については, 平成25年4月から平成25年7月までに矯正官署が締結した契約とする。

【別紙】

質問・意見等	回答等
<p>1 「電話交換設備更新契約」            (一般競争入札)            契約金額 997,500円            支出負担行為担当官 多摩少年院長            (意見)            落札率が28.9%とかなり低くなっているが、予定価格の積算方法は適当であったのか。</p> <p>(質問)            予定価格の積算に当たって、過去の購入実績についても考慮するということであるが、今回のように低い落札率のものであっても今後考慮されるのか。</p> <p>(意見)            類似の契約であっても、落札率にばらつきがあることについて、広く周知することも必要ではないか。</p>	<p>(回答)            予定価格の積算に当たっては、複数の業者から参考見積書を徴したが、いずれも定価ベースの価格であったため、平成23年度に同様の調達を実施した法務省所管施設8庁における購入実績額から平均落札率を算出し、参考見積額の最安値に平均落札率である63.7%を乗じて算出した。今回の落札業者からも参考見積書を徴しているが、定価ベースの価格であった。</p> <p>(回答)            予定価格は、各施設において積算するため、その施設の判断となるが、例外的な案件を考慮するのは難しいものと思料する。</p> <p>(回答)            検討が必要であると認識している。</p>
<p>2 「通行鍵管理システム整備一式契約」            (一般競争入札)            契約金額 6,720,000円            支出負担行為担当官 千葉刑務所長            (質問)            刑務所特有のシステムのように思うが、取扱い業者は何者くらいあるのか。</p> <p>(質問)            施設によって業者が異なることもあると思うが、優劣を感じることは</p>	<p>(回答)            同時期に同様の契約が25件あったが、それらについて確認したところ6者であった。</p> <p>(回答)            システムは日々進化しているため、導入年度による優劣を感じるこ</p>

ないのか。

(質問)

価格競争となっているが、性能発注という発想はないのか。

(意見)

システムは、安かろう悪かろうでは困るので、実際に使用している職員の意見を集約することも必要ではないか。

### 3 「電子内視鏡治療装置一式更新整備契約」

(一般競争入札)

契約金額 5,512,500円

支出負担行為担当官 名古屋刑務所長

(質問)

1者応札となっているが、仕様書等が契約可能な業者を1者に限定するような内容になっていないか。

(意見)

下取りを条件としているが、更新と下取りを切り離すことはできなかったのか。切り離すことで、更新については、3者で競争させることができたのではないか。

(意見)

1者応札は、納品物の検証が難しいが、導入後に納品物の検証をしっかり行う必要がある。

### 4 「少年保安システム整備契約」

(一般競争入札)

契約金額 4,725,000円

支出負担行為担当官 釧路少年鑑別所長

契約金額 5,565,000円

支出負担行為担当官 甲府少年鑑別

とはあるが、業者による優劣は認識していない。

(回答)

性能発注ということも考えられるが、仕様において、スペックを提示しており、仕様をクリアしていれば各者同程度の性能となる。

(回答)

検討したい。

(回答)

複数者から見積額の提示があり、3者に対し入札説明を実施したものの、下取り交換を条件に付したことで、結果として1者応札となった。

(回答)

切り離すことも可能であったものと思料するが、「国の所有に属する自動車等の交換に関する法律」に基づいて調達したものである。

(回答)

実際に使用する医師等に確認したい。

<p>         所長          契約金額 3,082,800円          支出負担行為担当官 岐阜少年鑑別所長          所長          契約金額 3,675,000円          支出負担行為担当官 長崎少年鑑別所長          (質問)          同種のシステムであり、予定価格も同程度であるにもかかわらず、施設毎の落札率にばらつきがあるのはなぜか。          (質問)          地域性も影響しているのではないかとということであるが、入札単位では、ばらつきはないのか。            5 「被収容者主食用パン供給契約」          (一般競争入札)          契約金額 3,223,782円          支出負担行為担当官 京都刑務所長ほか          契約金額 3,556,914円          支出負担行為担当官 徳島刑務所長          (質問)          徳島刑務所は、入札回数が5回となっているが、入札回数の上限はないのか。          (質問)          徳島刑務所の2回目以降の入札は、1者応札となっているのはなぜか。            (意見)          徳島刑務所は、1本当たりの契約を行い、京都刑務所は1kg当たりの契約を締結している。1kg当たりの契約の方が競争が働くのではないか。            6 「被収容者用食料品供給契約」          (一般競争入札)       </p>	<p>         (回答)          機器そのものの価格に大きな差は生じないものの、各施設の構造や老朽具合等に係る工事費による差及び地域性であるものと思料する。          (回答)          大きな差は生じていない。            (回答)          上限はない。            (回答)          2回目以降の入札を辞退したためである。パンについては、種類が多く、手間がかかるため対応できないというものであった。          (回答)          徳島刑務所は対応に困難を要する者を多数収容しているため、1本当たりでの契約をせざるを得ない事情がある。       </p>
--	--

<p>契約金額 63,213,148円 支出負担行為担当官 広島刑務所長</p> <p>(質問)</p> <p>調達品目数は200を超えているがそれぞれについて入札を実施しているのか。</p> <p>(質問)</p> <p>入札に非常に手間と時間がかかるように思うが、入札参加業者の評判はいかがか。</p>	<p>(回答)</p> <p>調達品目のうち取り扱っている品目について、単価を記入してもらい、品目毎に落札者を決定している。</p> <p>(回答)</p> <p>入札当日は、非常に手間が掛かり半日程度の時間を要することになるが、その後は安定的に発注を受けることができることもあり、特段苦情等の意見はいただいていない。</p>
---	---