

## 第12回法務省契約監視会議議事概要

|                        |   |
|------------------------|---|
| 開催日                    | 平成29年11月20日（月）  |
| 開催場所                   | 法務省大臣官房会計課会議室   |
| 出席委員                   | 大曾根 匡（専修大学教授）<br>宮園 久 栄（東洋学園大学教授）<br>諏訪 雄 三（共同通信社編集委員）                                      |
| 審議対象期間                 | 平成29年4月～同年7月  |
| 審議対象契約                 | 一般競争契約 636件<br>随意契約 167件  |
| 重点審議案件                 | 一般競争契約 9件<br>随意契約 1件  |
| 委員からの主な意見・質問、それに対する回答等 | 別紙のとおり  |
| 意見具申等                  | 今回の審議案件については、特段の問題は認められなかった。<br>平成29年度法務省調達改善計画の上半期自己評価結果（案）について、特に指摘する事項はなく、引き続き適切に実施されたい。 |

| 質 問 ・ 意 見 等  | 回 答 等   |
|--|---|
| <p>1 「高松法務局分室庁舎ほか3庁舎において使用する電気の需給契約」<br/>           契約金額 19,812,907円<br/>           支出負担行為担当官代理<br/>           高松法務局総務管理官</p> <p>(質問等)</p> <p><b>【総論的質問】</b><br/>           他の業者がなぜ入札に参加しないのか。特別な制約があるのか。</p> <p><b>【大曾根委員】</b><br/>           高負荷率の施設の場合、新電力事業者が参入を見送る例が多いことから、新規参入を促すべく、高負荷率か否かを業者が判断できるよう、新規参入業者にも分かりやすい仕様内容を検討すべきではないか。</p> <p><b>【宮園委員】</b><br/>           電力調達について、一者応札の割合が高いことから、現在の調達単位の妥当性を検討し、一定程度の調達規模を確保できるよう、更なる共同調達の推進を検討すべきではないか。</p> <p>2 「自動車運行管理業務」<br/>           契約金額 12,247,200円<br/>           支出負担行為担当官</p> | <p>(回答)</p> <p>入札に参加しなかった業者へのヒアリングでは、対象庁舎の一つである高松法務局分室の負荷率が高く、収益性が低いため、入札に参加しなかったとの回答を得ている。</p> <p>また、本件の仕様は、複数の庁舎を取りまとめた仕様としているものの、各庁舎の予定契約電力、年間の予定使用電力量及び過去の実績に基づいており、仕様や入札条件として特別な制約は設けていない。</p> <p>(回答)</p> <p>御意見を踏まえ、新規参入業者にも理解しやすい仕様内容を検討するなど、複数者応募を促進するための取組を実施することとしたい。</p> <p>(回答)</p> <p>御意見を踏まえ、引き続き、適切な調達単位の検討し、複数業者が応札できるよう、更なる共同調達の推進について検討することとしたい。</p> |

大阪地方検察庁検事正

(質問等)

【総論的質問】

① 予定価格の設定が厳しすぎるのではないか。

② 他の業者がなぜ入札に参加しないのか。特別な制約があるのか。

【諏訪委員】

タクシー会社などが、応札することはできないのか。

3-1 「被収容者用食料品供給契約」

契約金額 10,838,310円

支出負担行為担当官代理

八王子少年鑑別所統括専門官（企画調整担当）

3-2 「被収容者用食料品供給契約」

契約金額 9,973,260円

支出負担行為担当官代理

広島少年鑑別所庶務課長

(質問等)

【総論的質問】

① 他の業者が参入できない仕様上の制約があるのか。

(回答)

① 予定価格の設定に当たっては、公表されている労務単価等により算出した金額と、複数の業者から徴した見積額の平均額とを比較の上、過去の調達実績を考慮して算出しており、予定価格の設定に問題はなかったものと考えている。

② 入札に参加しなかった業者からのヒアリングでは、入札の時期が年度末であり、運転手の確保が困難であることなどの理由により、入札に参加しなかったとの回答を得ていることから、今後は、十分な調達手続期間の確保に努めることとしたい。

(回答)

本件調達の内容は、運転業務と自動車の管理であるため、今後、タクシー会社等が応札可能かを調査し、より多くの業者に入札への参加を促していくこととしたい。

(回答)

① 被収容者に支給する食料品については、被収容者の健康保持等のため、訓

②被収容者用食料品供給契約の応札者数が、施設によって大きく異なるのはなぜか。

**【宮園委員】**

少年鑑別所に食事を提供している刑事施設があると聞いているが、本件では、刑事施設で食事を提供することは難しいのか。

4 「平成29年度更生保護就労支援事業（更生保護被災地域就労支援対策強化事業）（宮城県）委託契約」

契約金額 11,925,360円

支出負担行為担当官代理

東北地方更生保護委員会事務局長

（質問等）

**【総論的質問】**

更生保護就労支援事業の委託先が、特定の関係機構に偏っているが、当該機構以外の者の応募は可能なのか。

**【諏訪委員】**

令や通達等において、給与熱量等についての規定が設けられており、本件調達に当たっては、それらの規定に基づいた仕様としているところ、両施設ともに、過去に複数者応札の実績があり、他の業者が参入できない特別な制約はないものとする。

②本件の2施設における契約は、弁当給食の調達であるが、他施設における契約については、数十品目から数百品目に及ぶ食料品をまとめて調達するものとなっており、応札者数が多くなったものである。

（回答）

現在、少年鑑別所の食事形態は共同炊さんと弁当給食の2種類であり、共同炊さんにおいては、刑事施設で調理した食事を少年鑑別所に配送しているところ、その配送費用等を考慮して、少年鑑別所の近隣にある刑事施設でのみ行っており、本件では、近隣に刑事施設がないため、弁当給食を実施している。

（回答）

本件は特殊な業務ではあるが、本年度、他官署での委託契約では、複数者の応募があり、また、過去には民間事業者が受託したケースもあることから、当該機構以外の者の応募は可能である。

（回答）

①本契約が適切に履行されているかどうかは、どのようにして判断しているのか。

②事業を受注することが可能な業者が限られるのは理解できるが、民間のアイデアを生かすために、複数の事業者が共同で受注できる形にして経験を積ませる方法を試行するなど、複数の業者が応募して競争性を高める方法について検討すべきではないか。

5-1 「東京入国管理局被収容者用処方箋に基づく医薬品供給業務契約」

契約金額 20,121,012円

支出負担行為担当官

東京入国管理局長

5-2 「処方箋に基づく医薬品購入」

契約金額 19,999,872円

支出負担行為担当官

名古屋入国管理局長

(質問等)

【総論的質問】

①予定価格の設定が厳しすぎるのではないか。

②他の業者がなぜ入札に参加しないのか。特別な制約があるのか。

①本件は、保護観察対象者の就労支援に関するものであり、随時、保護観察所の保護観察官が履行状況を確認している。

その他にも、対象者本人や協力事業者等にも話を聞くなどして、適正に業務が履行されているか確認している。

②御意見を踏まえ、引き続き、一者応札を解消するための取組について検討し、複数者応募を促進するための取組を実施することとしたい。

(回答)

①予定価格の設定に当たっては、業者から聴取した見積価格に、過去の落札率を考慮して算出しており、問題はなかったものとする。

②入札に参加しなかった業者へのヒアリングでは、東京入国管理局においては、多忙のため入札に参加しなかったとの回答を得ている。また、名古屋入国管理局においては、医薬品の納入期限が短かったため入札に参加しなかったとの回答を得ており、今後は、仕様書の内容を検討し、より多くの業者が

【大曾根座長】

東京と名古屋では、予定価格の設定方法が異なるように思われるが、なぜ施設によって、予定価格の設定方法が異なるのか。全国で統一した設定方法にするべきではないか。

6 「平成29年司法試験予備試験における試験実施業務の委託 一式」

契約金額 68,341,236円

支出負担行為担当官

法務省大臣官房会計課長

(質問等)

【総論的質問】

他の業者がなぜ入札に参加しないのか。特別な制約があるのか。

参加できるようにしていきたい。

なお、本件調達に当たっては、医薬品、医療機器等の品質、有効性及び安全性の確保等に関する法律に規定する薬局の開設許可を受けていること等の必要な条件を設けているが、その他に特別な制約は設けていない。

(回答)

過去の実績に基づいて算出した金額に落札率を加味して算出する方法については、どの施設においても統一されているが、施設の規模等によって、細かな設定方法は異なっている。

御意見を踏まえ、今後は、入札に当たって、予定価格の設定についての一定の基準を設けることを検討していくこととしたい。

(回答)

本件は、初度の入札においては3者が応札していたものの、3者の各々の入札金額が予定価格に達しなかったため、再度公告入札に付したところ、一者応札となったものである。初度の入札に参加したものの再度公告入札に応札しなかった業者へのヒアリングでは、初度の入札結果から金額的に不利だと考えて参加しなかった、人材の確保が困難となったため参加しなかったとの回答を得ており、仕様に関して、特別な制約があったとは考えていない。

また、入札の参加資格としては、試

【大曾根座長】

本件は、複数の地域において、同時に試験を実施するものであるならば、地域ごとに委託先を分割することはできないのか。

7 「静岡刑務所，笠松刑務所及び黒羽刑務所における作業業務，職業訓練業務，教育業務，分類業務及び収容関連サービス業務に係る業務委託」

契約金額 6,968,725,260円

支出負担行為担当官

法務省大臣官房会計課長

(質問等)

【総論的質問】

① 予定価格の設定が厳しすぎるのではないか。

② 応札業者を増やすよう促すことはできないのか。

③ 落札業者はどのような業務を実施するのか。

【諏訪委員】

本件は、平成28年度までの契約の更新とのことだが、なぜ現契約業者以外は

試験の円滑な実施に必要な人員の確保ができることや過去に同様の受託実績があること等に限定しており、それ以上の制約は設けていない。

(回答)

公正性及び公平性を担保するため、一者が、全国での試験を一括して運営する必要がある。

(回答)

① 予定価格の設定に当たっては、価格証明額に、各業務内容に応じた査定を行うなどして算出しており、予定価格の設定が厳しかったとは考えていない。

② 本件においては、複数の事業者に情報を提供し、意見招請を行った上で、入札に付したものの、結果的に一者応札となったものであり、今後も、引き続き、一者応札の改善に努めていくこととしたい。

③ 落札業者は、グループの代表企業であり、グループ構成企業と国との間の調整や参加企業の総括マネジメント業務を行うとともに、現場業務として、職業訓練業務，教育業務及び分類業務等を行うものである。

(回答)

入札説明書を受領したものの、入札に参加しなかった業者へのヒアリング

入札に参加しないのか。

8 「リコー製トナーカートリッジ等購入単価契約」

契約金額 38,893,124円

支出負担行為担当官

東京法務局長（代表者）

（質問等）

【総論的質問】

本事例で、過去に契約監視会議により指摘されたことが実践され、改善された点を説明されたい。

法務省調達改善計画関連

「平成29年度法務省調達改善計画の上半期自己評価結果（案）」について

では、公表されている更新前の契約金額に基づき収支を試算したところ、採算が見込めなかったため、入札への参加を見送ったとの回答を得ている。

（回答）

本事例は、昨年度は一者応札であったため、東京法務局の担当者において、業者に対して積極的に声掛けを行った結果、2者応札に改善したものである。

今後も、引き続き、一者応札の解消に努めていくこととしたい。

事務局から、各項目について、目標に沿った取組がおおむね順調に推移している旨の報告がなされ、承認された。