

第14回法務省契約監視会議議事概要

開催日	平成30年6月25日(月)
開催場所	法務省大臣官房会計課会議室
出席委員	大曾根 匡(専修大学教授) 宮園 久栄(東洋学園大学教授) 諏訪 雄三(共同通信社編集委員)
審議対象期間	平成29年8月~平成30年3月
審議対象契約	一般競争契約 393件 随意契約 20件
重点審議案件	一般競争契約 8件 随意契約 0件
委員からの主な意見・質問, それに対する回答等	別紙のとおり
意見具申等	今回の審議案件については, 特段の問題は認められなかった。 平成29年度法務省調達改善計画の年度末自己評価結果(案)について, 特に指摘する事項はなく, 引き続き適切に実施されたい。

質 問 ・ 意 見 等	回 答 等
<p>1 「福井・高知及び岐阜の各地方法務局における複写機等交換及び保守契約」 (福井) 契約金額 4,733,121円 支出負担行為担当官 福井地方法務局長</p> <p>(高知) 契約金額 4,554,835円 支出負担行為担当官 高知地方法務局長</p> <p>(岐阜) 契約金額 13,856,292円 支出負担行為担当官 岐阜地方法務局長</p> <p>(質問等) 【総論的質問】 予定価格の設定に問題はなかったか。 落札率にばらつきがあるのはなぜか。</p>	<p>(回答) 予定価格の設定に当たっては、福井局と高知局が定価ベースの価格証明書を基礎とした一方で、岐阜局は市場価格を加味した見積書を基礎としており、いずれの局もこれらの資料に過去の入札効果率を乗じて積算している。</p> <p>福井局及び高知局において、価格証明に対して入札価格が相当安価となっていることから、落札業者にヒアリングしたところ、県内のシェアを確保する目的で、営業戦略上の観点から入札金額を検討したとの回答を得ている。</p> <p>いずれにしても、落札率に大きな差が生じているので、予定価格の積算方法や入札効果率等について全国調査を行い、各局にその結果をフィードバックするとともに、市場価格を勘案した予定価格を設定するよう指導していきたい。</p>

低価格で落札しているが低価格調査をしなくてもいいのか。

【諏訪委員】

今までは基本的に統一した基準とか考え方がなく、各局ごとに任せていたということか。全国的な統一の基準を示すほうがいいのではないか。

【大曾根座長】

今回、各局の保守料の単価等を比較した資料が用意されている点は、問題を分析する上で、大きく前進されたと思う。このような資料を各局に示すことが大事であると思う。

2 「デジタルフォレンジック機器等の購入」

契約金額 13,435,200円

支出負担行為担当官

東京地方検察庁検事正

(質問等)

【総論的質問】

なぜ1者しか応札しないのか。同様の案件である大阪地検では3者が応札している。情報提供に問題はないか。

低価格調査の対象となるのは、予定価格が1,000万円を超える工事又は製造その他についての請負契約とされており、本件調達は、物品購入と保守の混合契約であり、保守部分の予定価格が1,000万円を超えていないことから対象外と整理される。

(回答)

5年くらい前に、価格証明に入札効果率を乗じて積算するよう指導は行っていた。

(回答)

本件は1者応札であったが、仕様書を取りに来た業者は3者であったため、入札に参加しなかった理由を調査したところ、数品目につき納期に間に合わない可能性があったとのことであり、大阪に比して履行期間が約2週間短かったことに加え、事前の公告期間も約1週間と短かったことが最たる要因であると考えられる。

【大曾根座長】

本件は、どこの業者でも調達できる案件なのか。何か調達が困難な物品は含まれていなかったか。

【諏訪委員】

大阪地検と比較して、納期や公告期間に長短があるが、法律に反していないか。調達官署によって公告期間に差異がないよう統一的な日程調整をした方がいいのではないか。

【宮園委員】

納期の問題について、年度末だと大きな業者しか参加できなくなり、企業を制限している結果になると思うので、その点を配慮してもらいたい。

3 「移転引越等業務委託契約」

契約金額 3,564,162円

支出負担行為担当官

八王子医療刑務所長

(質問等)

【総論的質問】

落札率が低い。予定価格の設定に問題はないか。

今後は、多くの業者が入札に参加できるように十分な公告期間と契約の履行期間を確保した上、入札前には公告している旨を複数業者に情報提供するなど、一者応札の解消に努めてまいりたい。

(回答)

品目の一部にインターネット直販でしか入手できない物や、海外から取り寄せる必要がある品目が含まれていた。

(回答)

どちらも違反しているということはない。

統一的な日程調整については、検討してまいりたい。

(回答)

補正予算が成立したのが2月であったものの、入札手続に入るに当たり、事前準備が不足していた面もあったかと思うので、今後はその辺りを留意して調達手続を行ってまいりたい。

(回答)

落札業者へのヒアリングの結果、移転の時期が1月であり引越業界におい

落札業者の人件費見積もりに問題はないか。

【諏訪委員】

引越は10年、20年に1回なのでノウハウの蓄積が難しいと思うが、全体的にノウハウを吸い上げて各施設からの相談に乗るということをしているか。

4 - 「LED照明器具整備契約」
契約金額 3,650,400円
支出負担行為担当官
松本少年刑務所長

4 - 「LED照明器具整備契約」
契約金額 14,904,000円
支出負担行為担当官
青森刑務所長

て最も閑散期であったことから、諸経費を大幅に抑えることができた上、人材の確保が容易であったため、人件費を低く抑えることができたことから落札価格が低くなったとのことである。予定価格については、3者から徴取した見積りを基に、インターネット価格調査や類似案件の入札実績を加味して積算するなど、予定価格は適切であったと考えている。

人件費について落札業者からヒアリングしたところ、1日当たりの単価が14,000円であり、時給換算では1,750円となり、東京都の最低賃金である958円と比べて決して安くはないことから妥当であったと考えている。

(回答)

問い合わせがあれば、前例等の参考情報を送付している。

(質問等)

【総論的質問】

全国で25件中6件が低落札率であるが、青森刑務所は94.8%であり、落札率の分散が大きい。横の連絡を取る方法はないのか。

予定価格の設定に問題はないか。

【宮園委員】

LEDや文房具など、どこの施設でも使うようなものについては予定価格算定についての資料をデータベース化した、自由にアクセスして参考にできるようなシステムはないのか。

【諏訪委員】

LEDのアフターケアについて、海外の製品では予定していた寿命より短い時間で終わるものがあると聞いているが、そのような粗悪品が入った場合、品質保証のような契約になっているのか。

(回答)

落札率の低い6件について、予定価格の積算に当たっては、業者見積、インターネット価格、刊行物等を用いて、各刑務所において積算している。低落札率となった理由については、企業努力によって価格が抑えられたのが主な要因であると考えます。

青森刑務所については、予定価格の積算に当たり、2業者から参考見積を徴取し刊行物よりも安価であったことから、当該見積のうち安価であったものを予定価格として採用し、結果として見積を徴取した業者が落札したことによって、高い落札率となったと考えられる。

引き続き、調達情報の共有、市場価格、参入業者の動向等を幅広く調査することも検討するよう指導してまいりたい。

(回答)

そのような状況にはなっていない。今後、各施設の状況を調査して、一律にできるか検討してまいりたい。

(回答)

アフターケアまで契約に入っていないが、仕様書でLEDの寿命時間を4万時間と設定しており、基本的に基準は満たしている。

5「入国管理局通信ネットワークシステム
におけるインターネット接続共同利用基
盤端末等供給及びネットワーク設定」

契約金額 4,028,400円

支出負担行為担当官

大阪入国管理局長

(質問等)

【総論的質問】

予定価格の設定に問題はなかったか。

落札率が37.7%という低さの意味は。

【宮園委員】

見積りの立て方に問題があるのではない
か。個々の単価から値引きしているわけ
ではなく、最後にまとめて値引きしている
ことを勘案すると、その見積りを参考に
して予定価格を設定するのは適正とは
言えないのではないか。

(回答)

予定価格の積算に当たっては、参考
見積りを業者に依頼し、提出を受けた2
者の中で安価な見積りを採用し、それ
を予定価格として設定したものであ
り、妥当であったと考えている。

低入札価格調査の過程で、落札業者
から聴取した結果、パソコン本体を協
力会社を通じて安価に納入することが
できたことと、過去に同種のネットワ
ークシステムを納入した実績があった
ことから、必要な部材等の目安を適正
に設定できたため、安価に仕入れるこ
とができたとのことであった。

今後は、最安値の見積りをそのまま
採用するのではなく、他局の調達実績
や過去の類似案件を参考にして予定価
格を設定するよう指導してまいりたい。

(回答)

個々の単価というものがこの見積り
では分からないが、トータルの金額が
予定価格として採用しなかった他の1
者と同程度の金額であったため、適正
な金額であろうと考えた。

6 「法務本省内LANシステム用PDF作成・編集・変換ソフトウェアの供給」

契約金額 6,091,200円

支出負担行為担当官

法務省大臣官房会計課長

(質問等)

【総論的質問】

落札率が低いですが、予定価格の設定に問題はなかったか。

【宮園委員】

PDFを独自に開発している業者が他にもあるのではないか。そこから価格証明書を取ることはできなかったのか。

ソフトウェアの安全性や汎用性は検証したのか。

【諏訪委員】

自社開発している業者だけで応札してもらえないのか。

(回答)

予定価格の積算に当たっては、当省との契約、応札実績を有しており、最も安価であった業者の価格証明書を積算基準とし、査定率については、本件が市販品であることから、当該価格証明額に対するネット価格の割合を基準とした。

低落札率となった理由については、落札業者がPDFを活用できるソフトウェアを自社開発していたこと、あらかじめ大量購入に備えて値引価格を設定するなど、スケールメリットが働き、単価を抑えることができたとのことであり、結果的に低落札率になったと考える。

(回答)

価格証明書は他者からも取っているが、信頼性を重視して、これまでの契約実績がある業者の中で一番安価なところを採用した。

安全性等については、入札手続の段階で機能証明書等を提出してもらい、システム担当者が仕様に合致しているか精査した上で合格としており、特段問題ないと考える。

(回答)

入札自体が限定的になってしまうため、そこは慎重に検討していく必要があると考える。

7「登記情報システム用印刷装置等の賃借」

契約金額 157,204,476円

支出負担行為担当官

法務省大臣官房会計課長

(質問等)

【総論的質問】

昨年も同じ業者が41.5%で落札しており、予定価格の設定に工夫が感じられない。

落札率が低い。予定価格の設定に問題はないか。

【諏訪委員】

消耗品も含めたトータルの適正な価格を引き出す方法はないのか。

<改善事例>

8「日本法令外国語訳データベースシステムに係るデータセンター運用業務の請負」

契約金額 22,183,200円

支出負担行為担当官

法務省大臣官房会計課長

(回答)

本件は総合評価落札方式のため、予定価格の積算に当たっては、技術点が最も高かった業者の価格証明書を採用し、査定率については、過去の応札実績等を考慮して積算している。

低落札率の原因については、落札業者へのヒアリングによると、本件印刷装置を導入すれば、それに付随する消耗品で十分に利益を得ることができるため、戦略的価格で応札しているとのことであった。

今後は、御指摘を踏まえて、これまでの実績を参考にして予定価格の積算を行うこととしたい。

(回答)

仕様書の中でトナーやステープルの定価について、一定程度制限を設けているため、際限なく高い金額での応札にはならないよう縛りを設けている。

(質問等)

【総論的質問】

本事例で、過去に契約監視会議により指摘されたことが実践され、改善された点を説明されたい。

< 第12回重点審議案件に係る質問事項 >
「平成29年司法試験予備試験における試験実施業務の委託 一式」

契約金額 68,341,236円

支出負担行為担当官

法務省大臣官房会計課長

(質問等)

【総論的質問】

本事例に関して、本件と同程度、同規模の他試験の状況を比較し説明されたい。

法務省調達改善計画関連

「平成29年度法務省調達改善計画の年度末自己評価結果(案)」について

(回答)

本件は、当省が公開している日本法令外国語訳データベースシステムのデータセンターの運用に係る契約であるところ、前回入札が一者応札であったことから、今回CIO補佐官に相談するなどして、「落札者自らデータセンターを保有し、かつ運用業者であること」というセキュリティの条件を緩和したところ、今回複数者応札に改善されたものである。

(回答)

御指摘いただいた点について、公認会計士試験と比較した結果、契約額の比較では、むしろ安価であることが確認でき、また、入札要件等についても司法試験予備試験という試験の性質上、相当程度厳格に対応する必要があるため、過度な制約にはなっていないと考えている。

事務局から、各項目について、目標に沿った取組がおおむね順調に推移している旨の報告がなされ、承認された。

