

アメリカ合衆国司法省

司法省副長官室

合衆国司法省副長官

ワシントン D.C. 20530

2014年5月12日

刑事局
国家安全保障局
公民権局
反トラスト局
環境天然資源局
租税局
市民局
司法次官及び司法次官補のための覚書

連邦捜査局長官
麻薬取締局長
合衆国連邦保安局長
アルコール・たばこ・火器及び爆発物取締局長
刑務局長

全連邦検事

作成者： ジェームズ M. コール
合衆国司法省副長官

主題： 供述の電子的記録に関する方針

この方針では、連邦捜査局（FBI）、麻薬取締局（DEA）、アルコール・たばこ・火器及び爆発物取締局（ATF）及びアメリカ合衆国連邦保安局（USMS）が、下記の状況下において身体拘束中の個人によってなされる供述を電子的に記録する前提を定めている。

この方針はまた、上記の前提が適用されない場合に、捜査官及び検察官が捜査又はその他の状況において電子的記録を検討することを奨励している。

この方針は、司法省の内部ガイダンスのためだけのものである。この方針は、アメリカ合衆国、合衆国の省、捜査機関、企業（その役員、従業員若しくは代理人を含む）又はその他一切の者による、民事又は刑事問題における、コモンロー上又は衡平法上、法的強制力のある、実質的又は手続き上の一切の権利又は便益を生じさせることを意図しておらず、それらを生じさせておらず、またそれらを生じさせることをあてにしている可能性はない。また、その他の場合において、法律の範囲内の捜査及び訴訟上の司法省の権限を制限するものではない。

1. 記録の前提 身体拘束場所において適切な記録機器を用いて行われる個人の身体拘束下の供述は、逮捕後、裁判所への初回出頭に先立つ間になされる場合、以下に定められる例外を除き、電子的に記録されることを前提としている。かかる身体拘束下の尋問は管理者による承認の必要なく記録される。

a. **電子的記録** この方針では、前提条件を満たすために、ビデオ録画の使用を強く推奨する。捜査機関の方針上適切とみなされるビデオ録画が利用できない場合、音声記録が用いられてもよい。

b. **身体拘束下の尋問** この前提は、FBI、DEA、ATF 又は USMS の拘禁施設にいる個人の尋問に限定して適用される。身体拘束下ではない状況における尋問は、この前提の適用から除外される。

c. **身体拘束場所** 身体拘束場所は、連邦刑事責任に関連して個人が拘留されている、尋問が可能な構造とする。これには、連邦施設のみならず、州、地域又は種族法が執行される施設、オフィス、矯正施設若しくは拘置施設、刑務所、警察署若しくは保安官事務所、待機房、又はその他当該目的のために使用される構造が含まれる。この方針に基づく記録は、個人が移動を待っているか又は身体拘束場所への途中である間は、その義務はない。

d. **適切な記録機器** 上記の前提は、適切な記録機器を有する身体拘束場所に限定される。FBI、DEA、ATF 又は USMS に所有又は管理される身体拘束場所については、適切な記録機器とは以下を意味する。

(i) 捜査機関が尋問を記録するために適切であるとみなす電子的記録機器で、

(ii) 尋問を最初から最後まで電子的に記録するように合理的に設計されたもの。

各捜査機関は、かかる機器の配置、管理及び維持、並びに記録した内容の保存及び移動に関する要件について規定する独自の方針を起草する。

FBI、DEA、ATF 又は USMS により、当該組織が所有又は管理していないが記録機器を有する身体拘束場所において行われる尋問について、FBI、DEA、ATF 又は USMS は、それぞれ、個々の場合に応じて、記録機器が捜査機関独自の要件を満たしているか若しくはそれに相当するものであるか、又はその他の場合、この方針の目的のための尋問の記録における使用に関して適切かどうかを決定する。

e. **記録時期** 上記の前提は、連邦刑事訴訟規則 5 条で定められている司法官への初回出頭を行っていない、逮捕後の、適切な記録機器を有する身体拘束場所において身体拘束中の個人が対象である。

f. **対象犯罪** 上記の前提は、全ての連邦犯罪に関する尋問が対象である。

g. **記録の範囲** 電子的記録は、当該個人が取調エリア又は取調室に入ってくるや

直ちに開始され、尋問が終了するまで続行される。

h. 秘密録音か否か 本方針に基づく記録は、秘密か否かを問わず行うことができる。秘密録音は、合意に基づく監視を構成し、連邦法によって認可されている。第 18 編米
国連邦法典第 2511 条(2)(c)を参照のこと。本方針の要件を満たすにあたり、秘密録音
は、合意に基づく監視について、他の省の方針により定められた手続及び承認要件による
制約を受けず、実施することができる。

II . 前提の例外 本方針に基づき記録を行うという前提と異なり尋問の記録を行わないと
いう判断は、可及的速やかに、捜査官によって文書に残されなければならない。当該文書
は、連邦検事の閲覧に供し、本方針の定期評価に関連して、連邦検事及び担当特別捜査官
又はそれらが指定した者による審査に付されなければならない。

a. 被尋問者の拒否 被尋問者が尋問が記録されることを知らされ、かかる被尋問
者が電子的記録がなされない場合のみ供述を行うという意思を表明した場合、記録は行う
必要がない。

b. 公衆の安全及び国防上の例外 この例外に含まれる状況のいずれにおいても記
録は禁止されておらず、また、記録するか否かの決定は、可能な場合はいつでも、捜査官
及び検察官の間での協議に服するものとする。ニューヨーク v. クアールズ (New York v.
Quarles) 判例に基づく公衆の安全に関する情報を集めることを目的として尋問が行われる
場合、電子的記録の前提は存在しない。国防に関する機密情報を集めるために尋問が行わ
れる場合、又は公的に開示することが国防に損害を及ぼしうる機密情報、情報源、若しく
は方法に関する尋問が行われる場合、そのような限定された状況については上記と同様に
記録の前提は適用されない。

c. 記録が合理的に実行できない場合 なんらかの事情により、前提として記録さ
れるべき尋問の電子的記録が妨げられるか、又は合理的に実行できない場合がある。かか
る事情には、機器の故障、尋問について予想外の移動の必要、又は限られた時間の中で記
録装置の利用可能数を超える複数の尋問を行う必要がある場合が含まれることがある。

d. その他の例外 担当特別捜査官及び連邦検事検事又はそれらが指定した者が、
重大且つ明瞭に表現できる法律の執行の目的のために除外することが必要であると同意し
た場合、記録を支持する前提を覆すことができる。但し、この例外は慎重に利用されるも
のとする。

III . 管轄外 上記の前提は、合衆国外では適用されない。しかしながら、法律、規則、条
約、方針又は記録機器の適切性などの日常の問題によって妨げられるか又は実行不可能と
ならなければ、記録は合衆国外で望ましい場合もある。合衆国外における尋問を記録する
か否かの決定は、個人が海外に拘留されているか、合衆国内で拘留されているか、又は拘

留されていないかを問わず、捜査官及び検察官の間での協議、並びにその他の適用可能な要件及び所轄官庁に服するものとする。

IV. 行政問題

a. 訓練 各捜査機関の現地事務所は、本方針の実施に関連して、現地の米連邦検事事務所と協力して、尋問の電子的記録に伴うベストプラクティスについて、捜査官及び検察官に対し全地区にわたる合同訓練を行うものとする。

b. 責任の配分 捜査機関は、拘留中に尋問が行われる、捜査機関が管理する身体拘束場所において、かかる尋問の記録に必要と予測される数に十分に見合う数の記録機器を入手し且つ維持する費用を負担する。起訴前に配布する記録の電子コピーについては、捜査機関が支払い、また、起訴後においては、必要に応じて記録の写しについて米連邦検事事務所が支払う。

V. 効力発生日 この方針は、2014年7月11日に効力を発するものとする。



U. S. Department of Justice

Office of the Deputy Attorney General

The Deputy Attorney General

Washington, D.C. 20530

May 12, 2014

MEMORANDUM FOR THE ASSOCIATE ATTORNEY GENERAL AND
THE ASSISTANT ATTORNEYS GENERAL FOR THE
CRIMINAL DIVISION
NATIONAL SECURITY DIVISION
CIVIL RIGHTS DIVISION
ANTITRUST DIVISION
ENVIRONMENT AND NATURAL RESOURCES DIVISION
TAX DIVISION
CIVIL DIVISION

DIRECTOR, FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
ADMINISTRATOR, DRUG ENFORCEMENT ADMINISTRATION
DIRECTOR, UNITED STATES MARSHALS SERVICE
DIRECTOR, BUREAU OF ALCOHOL, TOBACCO,
FIREARMS AND EXPLOSIVES
DIRECTOR, BUREAU OF PRISONS

ALL UNITED STATES ATTORNEYS

FROM: James M. Cole 
Deputy Attorney General

SUBJECT: Policy Concerning Electronic Recording of Statements

This policy establishes a presumption that the Federal Bureau of Investigation (FBI), the Drug Enforcement Administration (DEA), the Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms, and Explosives (ATF), and the United States Marshals Service (USMS) will electronically record statements made by individuals in their custody in the circumstances set forth below.

This policy also encourages agents and prosecutors to consider electronic recording in investigative or other circumstances where the presumption does not apply. The policy encourages agents and prosecutors to consult with each other in such circumstances.

This policy is solely for internal Department of Justice guidance. It is not intended to, does not, and may not be relied upon to create any rights or benefits, substantive or procedural,

Subject: Policy Concerning Electronic
Recording of Statements

enforceable at law or in equity in any matter, civil or criminal, by any party against the United States, its departments, agencies, or entities, its officers, employees, or agents, or any other person, nor does it place any limitation on otherwise lawful investigative and litigative prerogatives of the Department of Justice.

I. Presumption of Recording. There is a presumption that the custodial statement of an individual in a place of detention with suitable recording equipment, following arrest but prior to initial appearance, will be electronically recorded, subject to the exceptions defined below. Such custodial interviews will be recorded without the need for supervisory approval.

a. Electronic recording. This policy strongly encourages the use of video recording to satisfy the presumption. When video recording equipment considered suitable under agency policy is not available, audio recording may be utilized.

b. Custodial interviews. The presumption applies only to interviews of persons in FBI, DEA, ATF or USMS custody. Interviews in non-custodial settings are excluded from the presumption.

c. Place of detention. A place of detention is any structure where persons are held in connection with federal criminal charges where those persons can be interviewed. This includes not only federal facilities, but also any state, local, or tribal law enforcement facility, office, correctional or detention facility, jail, police or sheriff's station, holding cell, or other structure used for such purpose. Recording under this policy is not required while a person is waiting for transportation, or is en route, to a place of detention.

d. Suitable recording equipment. The presumption is limited to a place of detention that has suitable recording equipment. With respect to a place of detention owned or controlled by FBI, DEA, ATF, or USMS, suitable recording equipment means:

(i) an electronic recording device deemed suitable by the agency for the recording of interviews that,

(ii) is reasonably designed to capture electronically the entirety of the interview.

Each agency will draft its own policy governing placement, maintenance and upkeep of such equipment, as well as requirements for preservation and transfer of recorded content.

With respect to an interview by FBI, DEA, ATF, or USMS in a place of detention they do not own or control, but which has recording equipment, FBI, DEA, ATF, or USMS will each determine on a case by case basis whether that recording equipment meets or is equivalent to that agency's own requirements or is otherwise suitable for use in recording interviews for purposes of this policy.

e. Timing. The presumption applies to persons in custody in a place of detention with suitable recording equipment following arrest but who have not yet made an initial appearance before a judicial officer under Federal Rule of Criminal Procedure 5.

Subject: Policy Concerning Electronic
Recording of Statements

f. Scope of offenses. The presumption applies to interviews in connection with all federal crimes.

g. Scope of recording. Electronic recording will begin as soon as the subject enters the interview area or room and will continue until the interview is completed.

h. Recording may be overt or covert. Recording under this policy may be covert or overt. Covert recording constitutes consensual monitoring, which is allowed by federal law. *See* 18 U.S.C. § 2511(2)(c). Covert recording in fulfilling the requirement of this policy may be carried out without constraint by the procedures and approval requirements prescribed by other Department policies for consensual monitoring.

II. Exceptions to the Presumption. A decision not to record any interview that would otherwise presumptively be recorded under this policy must be documented by the agent as soon as practicable. Such documentation shall be made available to the United States Attorney and should be reviewed in connection with a periodic assessment of this policy by the United States Attorney and the Special Agent in Charge or their designees.

a. Refusal by interviewee. If the interviewee is informed that the interview will be recorded and indicates that he or she is willing to give a statement but only if it is not electronically recorded, then a recording need not take place.

b. Public Safety and National Security Exception. Recording is not prohibited in any of the circumstances covered by this exception and the decision whether or not to record should wherever possible be the subject of consultation between the agent and the prosecutor. There is no presumption of electronic recording where questioning is done for the purpose of gathering public safety information under *New York v. Quarles*. The presumption of recording likewise does not apply to those limited circumstances where questioning is undertaken to gather national security-related intelligence or questioning concerning intelligence, sources, or methods, the public disclosure of which would cause damage to national security.

c. Recording is not reasonably practicable. Circumstances may prevent, or render not reasonably practicable, the electronic recording of an interview that would otherwise be presumptively recorded. Such circumstances may include equipment malfunction, an unexpected need to move the interview, or a need for multiple interviews in a limited timeframe exceeding the available number of recording devices.

d. Residual exception. The presumption in favor of recording may be overcome where the Special Agent in Charge and the United States Attorney, or their designees, agree that a significant and articulable law enforcement purpose requires setting it aside. This exception is to be used sparingly.

Subject: Policy Concerning Electronic
Recording of Statements

III. Extraterritoriality. The presumption does not apply outside of the United States. However, recording may be appropriate outside the United States where it is not otherwise precluded or made infeasible by law, regulation, treaty, policy, or practical concerns such as the suitability of recording equipment. The decision whether to record an interview – whether the subject is in foreign custody, U.S. custody, or not in custody – outside the United States should be the subject of consultation between the agent and the prosecutor, in addition to other applicable requirements and authorities.

IV. Administrative Issues.

a. Training. Field offices of each agency shall, in connection with the implementation of this policy, collaborate with the local U.S. Attorney's Office to provide district-wide joint training for agents and prosecutors on best practices associated with electronic recording of interviews.

b. Assignment of responsibilities. The investigative agencies will bear the cost of acquiring and maintaining, in places of detention they control where custodial interviews occur, recording equipment in sufficient numbers to meet expected needs for the recording of such interviews. Agencies will pay for electronic copies of recordings for distribution pre-indictment. Post-indictment, the United States Attorneys' offices will pay for transcripts of recordings, as necessary.

V. Effective Date. This policy shall take effect on July 11, 2014.