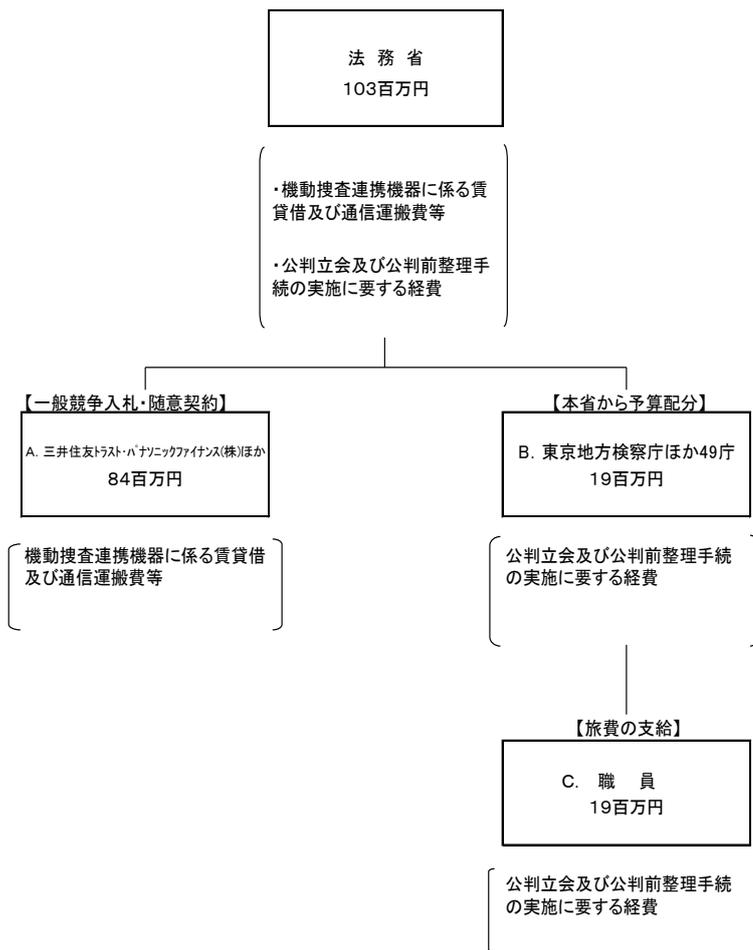


平成26年行政事業レビューシート (法務省)

| | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|----------|-------------------|--------------------------------------|---|---------------------|---------------------|---------------------|-------------|
| 事業名 | 裁判員裁判への対応 | | 担当部局庁 | 刑事局 | | 作成責任者 | | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | 開始年度：平成21年度 終了年度：未定 | | 担当課室 | 総務課 | | 総務課長 神村昌通 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 政策・施策名 | 検察権の適正迅速な行使 II-4-(1)適正迅速な検察権の行使 | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 刑法、刑事訴訟法、裁判員の参加する刑事裁判に関する法律 | | 関係する計画、通知等 | 司法制度改革審議会意見(平成13年6月)、経済財政改革の基本方針2009 | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 一般の国民が裁判員として刑事裁判手続に参加し、裁判官と基本的に同等の権限をもって事実認定、量刑等の判断に関与するという、従前の刑事手続や裁判実務の内容を大幅に変更させるものであるから、裁判員となる国民の負担をできる限り軽減するために、裁判を分かりやすく充実・迅速化させるとともに、裁判員裁判の下でも被告人の権利を保障しつつ、適正妥当な事実認定と量刑を得ることを目的としている。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 裁判員裁判の下でも、従来の職業裁判官のみによる裁判と同様に、適正妥当な事実認定と量刑を得られるよう、検察官が、裁判員の視覚に訴えるビジュアル資料を多数作成するなどして、裁判員にとって、分かりやすく印象深く、信頼される立証活動を行うことができる体制を整備する。 また、捜査段階や公判の遂行の過程で地理的に離れた地検支部と本庁間においても、詳細な情報交換や捜査指揮、処理方針の決裁等を機動的に迅速に行える体制を整備する。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位：百万円) | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度要求 | | |
| | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 122 | 120 | 117 | 243 | 162 | | |
| | | 補正予算 | 0 | 0 | ▲9 | 0 | | | |
| | | 前年度から繰越し | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | 予備費等 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 計 | | 122 | 120 | 108 | 243 | 162 | | |
| | 執行額 | | 113 | 113 | 103 | | | | |
| 執行率(%) | | 92.6% | 94.2% | 95.4% | | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 目標値 (年度) |
| | 裁判員にとって、分かりやすい立証活動を行うことができる体制及び捜査段階や公判の遂行の過程で地理的に離れた地検支部と本庁間においても、詳細な情報交換や捜査指揮、処理方針の決裁等を機動的に迅速に行える体制の整備 (上記目標について、成果を数値で表すことはできないため、定量的な成果目標を設定することは困難である。) | | | 成果実績 | | - | - | - | |
| | | | | 目標値 | | - | - | - | |
| | | | | 達成度 | % | - | - | - | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度活動見込 |
| | 裁判員裁判対象事件の起訴件数 | | | 活動実績 | 件 | 1,775 | 1,481 | 1,453 | - |
| | | | | 当初見込み | | - | - | - | - |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度見込 |
| | 70,828(円/件) | | | 単位当たりコスト | 円/件 | 63,575 | 76,246 | 70,828 | - |
| | (X)予算執行額 102,913,000円 (Y)裁判員裁判対象事件起訴件数 1,453件 | | | 計算式 | X/Y | 112,845,000 / 1,775 | 112,921,000 / 1,481 | 102,913,000 / 1,453 | - |
| 平成26・27年度予算内訳 (単位：百万円) | 費目 | | 26年度当初予算 | 27年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | (項)検察費 | | | | 実績反映による増 公判立証活動に使用する機器の整備につき、計画の見直し等による減 | | | | |
| | 検察旅費 | | 20 | 22 | | | | | |
| | 検察業務庁費 | | 223 | 140 | | | | | |
| | 計 | | 243 | 162 | | | | | |

| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | |
|---|---|--|--|----------|-------|------|
| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | | | |
| 国費投入の必要性 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | ○ | 裁判員にとって、分かりやすく印象深く、信頼される立証活動を行うことができる体制を整備するもので広く国民のニーズがある。 刑事事件の捜査・公判等の検察権の行使は、国が実施すべき事業である。 | | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | | | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | — | | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 旅費について、「旅費の標準マニュアル」を適切に運用してその節減が実行された。 費目・使途は事業目的に対し、必要なものに限定されている。 | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | — | | | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | ○ | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | — | | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | | | | |
| 事業の有効性 | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | 整備された機器は十分活用されている。 | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | — | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | | | | |
| 重複排除 | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | — | | | | |
| | 事業番号 | 類似事業名 | | 所管府省・部局名 | | |
| | | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 公判立会及び公判前整理手続の実施に要する旅費について、ICカードを積極的に活用するなど、旅費マニュアルを適切に運用すること等により、執行額の削減が図られている。 | | | | |
| | 改善の方向性 | 更なる支出額縮減に努めるとともに、執行実績等を踏まえ、平成27年度予算に反映させることとする。 | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | |
| <p>・「単位当たりコスト」が毎年大きく変動しており、かつ、起訴件数という他動的要因に左右される係数を用いて算出していることから、目指すべきコストの数字が不明確である。執行額に係る固定費、変動費の区分による分析も含め、より明確な目標コストの検討が必要ではないか。</p> <p>・旅費以外の項目についても、執行額の削減努力をすべきではないか。</p> <p>・本事業で執行している案件が真に裁判員裁判に必要なものであることの説明をより分かりやすくすべきではないか。</p> <p>(井上東委員、瀬戸洋一委員、中村美華委員)</p> | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | |
| 事業内容の一部改善の | 事業計画について見直しを行い、経費の削減を図るべきである。 | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | |
| 縮減 | <p>所見のとおり、旅費について引き続き節減を図るとともに、公判立証活動に使用する機器の整備については、事業計画を見直すなどし、経費の削減を図った。</p> <p>なお、「単位当たりコスト」については、活動実績1単位当たりのコストを算出しているところ、事業目的に照らした適切な単位当たりコストとなるよう今後検討したい。</p> <p>(▲83百万円)</p> | | | | | |
| 備考 | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | |
| | 平成23年 | 0031 | 平成24年 | 0033 | 平成25年 | 0011 |

※平成25年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)

| A.三井住友トラスト・パナソニックファイナンス株式会社 | | | E. | | |
|-----------------------------|-----------------|--------------|----|-----|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 借料及び損料 | テレビ会議システム用機器賃貸借 | 39 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 39 | 計 | | 0 |
| B. | | | F. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | 各会計機関への配分 | 19 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 19 | 計 | | 0 |
| C.職員A | | | G. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 旅費 | 職員旅費 | 0.8 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0.8 | 計 | | 0 |
| D. | | | H. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

支出先上位10者リスト

A. 一般競争入札、随意契約

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|-----------------|--------------|------|-------|
| 1 | 三井住友トラスト・パナソニック ファイナンス株式会社 (当初入札) | テレビ会議システム用機器賃貸借 | 39 (36) | 随意契約 | |
| 2 | 株式会社NTTデータ (当初入札) | 通信回線等使用料 | 21 | 随意契約 | |
| 3 | 三菱電機システムサービス株 式会社 (当初入札) | 多地点接続サービス利用料 | 20 | 随意契約 | |
| 4 | シスコシステムズキャピタル株 式会社(一般競争入札) | 通信回線等使用料 | 4 | 3 | 40.4% |

※支出額の括弧書き、入札者数及び落札率については、支出先との契約が複数ある場合、支出金額が最も大きいものについて記載している。

C. 旅費の支給

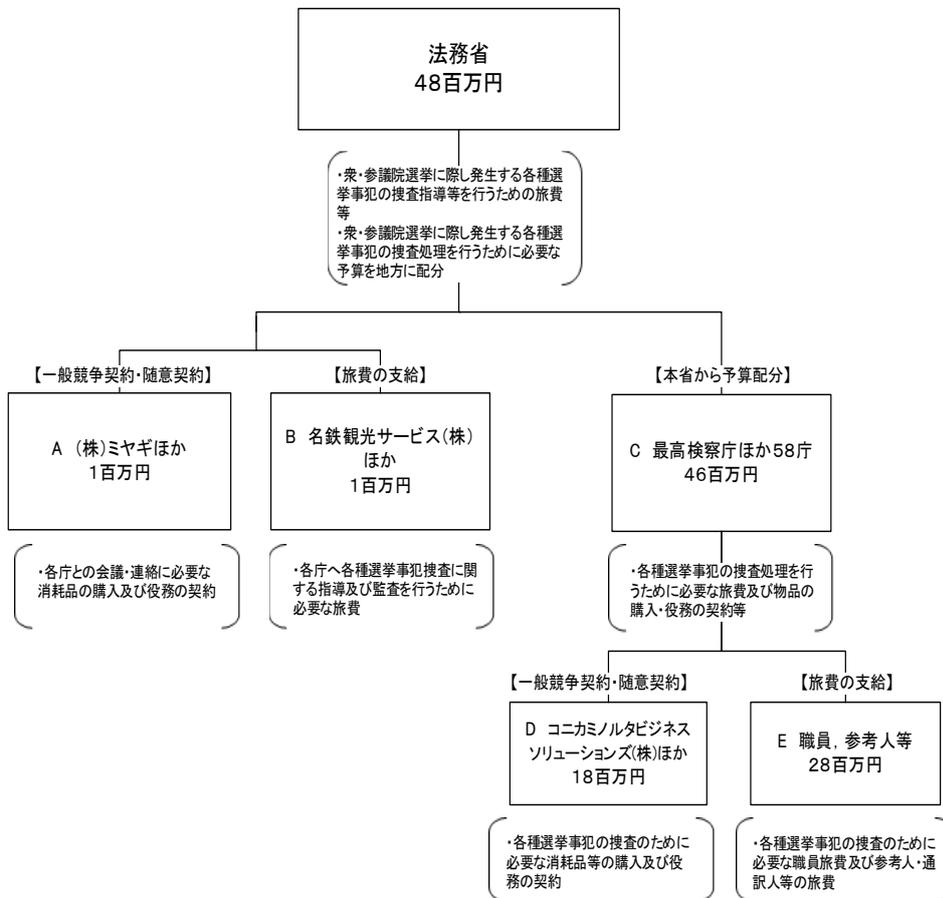
| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----|------|--------------|------|-----|
| 1 | 職員A | 職員旅費 | 0.8 | | |
| 2 | 職員B | 職員旅費 | 0.3 | | |
| 3 | 職員C | 職員旅費 | 0.3 | | |
| 4 | 職員D | 職員旅費 | 0.3 | | |
| 5 | 職員E | 職員旅費 | 0.3 | | |
| 6 | 職員F | 職員旅費 | 0.3 | | |
| 7 | 職員G | 職員旅費 | 0.3 | | |
| 8 | 職員H | 職員旅費 | 0.3 | | |
| 9 | 職員I | 職員旅費 | 0.2 | | |
| 10 | 職員J | 職員旅費 | 0.2 | | |

平成26年行政事業レビューシート (法務省)

| | | | | | | | | |
|----------------------------|--|------------|---|--|------------------|------------------|----------|---|
| 事業名 | 選挙事犯の取締り対応 | 担当部局庁 | 刑事局 | 作成責任者 | | | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | 開始年度：－ 終了年度：未定 | 担当課室 | 総務課 | 総務課長 神村昌通 | | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | 政策・施策名 | 検察権の適正迅速な行使 Ⅱ-4-(1)適正迅速な検察権の行使 Ⅱ-4-(2)検察権行使を支える事務の適正な運営 | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 刑法, 刑事訴訟法, 公職選挙法第4条第2項 | 関係する計画、通知等 | | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 大型選挙違反事犯(衆議院議員総選挙, 参議院議員通常選挙及び統一地方選挙)について, 直接的に違反行為をした者の背後にいる者の関与を含め, 迅速的確に事案の真相を解明して適切な捜査処理を行い公判を遂行することを目的としている。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 選挙事犯の真相を解明して適切な捜査処理を行い公判を遂行するため, 検察が組織的に対処して, 綿密な捜査活動を行い, 密度の濃い公判立証活動を実施する体制を整備する。 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度要求 | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | 42 | 0 | 54 | 0 | 36 | |
| | | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 前年度から繰越し | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 翌年度へ繰越し | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 予備費等 | 0 | 34 | 0 | | | |
| | 計 | 42 | 34 | 54 | 0 | 36 | | |
| | 執行額 | 31 | 28 | 48 | | | | |
| 執行率(%) | 73.8% | 82.4% | 88.9% | | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 目標値(年度) | |
| | 選挙事犯の真相を解明して適切な捜査処理を行い公判を遂行する体制の整備(上記目標について, 成果を数値で表すことはできないため, 定量的な成果目標を設定することは困難である。) | 成果実績 | | | － | － | － | |
| | | 目標値 | | | － | － | － | |
| | | 達成度 | % | | － | － | － | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度活動見込 | |
| | 選挙事犯の受理件数 | 活動実績 | 件 | 1,679 | 485 | 631 | － | |
| | | 当初見込み | | | － | － | － | － |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度見込 | |
| | 76,601(円/件) | 単位当たりコスト | 円/件 | 18,311 | 58,177 | 76,601 | － | |
| | (X)予算執行額 48,335,000円 (Y)選挙事犯受理件数 631件 | 計算式 | X/Y | 30,745,000 / 1,679 | 28,216,000 / 485 | 48,335,000 / 631 | － | |
| 平成26・27年度予算内訳 (単位:百万円) | 費目 | 26年度当初予算 | 27年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | (項)検察企画調整費 | | | 平成26年度においては, 大型選挙は実施されず, 27年度においては, 統一地方選挙が実施される予定である。 | | | | |
| | 職員旅費 | － | 1 | | | | | |
| | 庁費 | － | 1 | | | | | |
| | (項)検察費 | | | | | | | |
| | 選挙取締旅費 | － | 6 | | | | | |
| | 参考人等旅費 | － | 1 | | | | | |
| | 選挙取締庁費 | － | 5 | | | | | |
| | (検察運営費) | | | | | | | |
| | 職員旅費 | － | 18 | | | | | |
| 検察業務庁費 | － | 4 | | | | | | |
| 計 | － | 36 | | | | | | |

| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----------|---|-------|------|-------|----------|--|--|--|--|--|--|
| | 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | | | | | |
| 国 必 要 性 の 投 入 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | | ○ | 刑事事件の捜査・公判等の検察権の行使は、国が実施すべき事業である。 | | | | | | | | | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | ○ | | | | | | | | | | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | | ○ | | | | | | | | | | | |
| 事 業 の 効 率 性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | ○ | 一般競争入札を原則として、競争性が確保されている。 コスト削減については、旅費の標準マニュアルの適切な運用により、経費の削減に努めている。 費目・使途は、事業目的に限定されている。 不用の理由は、選挙事犯の捜査のための出張等の件数が予測を下回ったためである。 | | | | | | | | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | - | | | | | | | | | | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | | ○ | | | | | | | | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | - | | | | | | | | | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | ○ | | | | | | | | | | | |
| 事 業 性 の 有 効 性 | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | - | 整備された物品は十分に活用されている。 | | | | | | | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | - | | | | | | | | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | ○ | | | | | | | | | | | |
| 重 複 排 除 | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - | <table border="1"> <thead> <tr> <th>事業番号</th> <th>類似事業名</th> <th>所管府省・部局名</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | 事業番号 | 類似事業名 | 所管府省・部局名 | | | | | | |
| | 事業番号 | 類似事業名 | 所管府省・部局名 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 点 検 ・ 改 善 結 果 | 点検結果 | 旅費については、ICカードを積極的に活用するなど、旅費マニュアルを適切に運用することにより、執行額の削減を図った。 また、調達している物品等についても、市場動向・過去の調達実績や類似調達事業等を踏まえた物品調達を励行し、執行額の削減を図った。 | | | | | | | | | | | | |
| | 改善の方向性 | 更なる経費の削減に努めるとともに、執行実績等を踏まえ、平成27年度予算に反映させることとする。 | | | | | | | | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | | | | | | | | | |
| 外部有識者による点検対象外である。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | | | | | | | | | |
| 現 状 通 り | 過去の執行実績を踏まえた結果を適切に予算に反映されたい。 | | | | | | | | | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | | | | | | | | | |
| 現 状 通 り | - | | | | | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | | | | |
| 選挙事犯の受理件数が予測を下回ったため、単位当たりのコストが昨年度よりも高くなっている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 平成23年 | 0032 | 平成24年 | 0034 | 平成25年 | 0012 | | | | | | | | |

※平成25年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を
 しているかについて補足する)
 (単位: 百万円)

| A.株式会社ミヤギ | | | E.職員A | | |
|---------------------------|-----------|--------------|-------|------|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 消耗品費 | 物品購入(封筒) | 0.1 | 旅費 | 職員旅費 | 0.6 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0.1 | 計 | | 0.6 |
| B.名鉄観光サービス株式会社 | | | F. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 旅費 | 職員旅費 | 0.8 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0.8 | 計 | | 0 |
| C. | | | G. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | 各会計機関への配分 | 46 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 46 | 計 | | 0 |
| D.コニカミノルタビジネスソリューションズ株式会社 | | | H. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 雑役務費 | 複写機保守 | 0.9 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0.9 | 計 | | 0 |

費目・使途
 (「資金の流れ」
 においてブロック
 ごとに最大の金
 額が支出されて
 いる者について
 記載する。費目と
 使途の双方で実
 情が分かるように
 記載)

支出先上位10者リスト

A.一般競争入札、随意契約

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|------------------------------|--------------------|--------------|------|-------|
| 1 | 株式会社ミヤギ | 物品購入(封筒) | 0.1 | 随意契約 | |
| 2 | 株式会社第一文真堂(一般競争入札) | 物品購入(コピー用紙) | 0.1 | 4 | 90.2% |
| 3 | 日本共産党千代田地区委員会機関紙部 | 物品購入(定期刊行物) | 0.1 | 随意契約 | |
| 4 | 株式会社アイテックス(一般競争入札) | 物品購入(トナー) | 0.1 | 5 | 99.5% |
| 5 | 有限会社サンブリッジ | 物品購入(輪ゴム等) | 0.1 | 随意契約 | |
| 6 | 株式会社ぎょうせい | 物品購入(書籍) | 0.1 | 随意契約 | |
| 7 | 京セラコミュニケーションシステム株式会社(一般競争入札) | 物品購入(ウイルス対策ソフトウェア) | 0.1 | 6 | 96.1% |

B.旅費の支給

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|--------------|------|--------------|------|-----|
| 1 | 名鉄観光サービス株式会社 | 旅費 | 0.8 | | |
| 2 | 職員A | 旅費 | 0.1 | | |
| 3 | 職員B | 旅費 | 0.1 | | |
| 4 | 職員C | 旅費 | 0.1 | | |
| 5 | 職員D | 旅費 | 0.1 | | |
| 6 | 職員E | 旅費 | 0.1 | | |
| 7 | 職員F | 旅費 | 0.1 | | |
| 8 | 職員G | 旅費 | 0.1 | | |
| 9 | 職員H | 旅費 | 0.1 | | |
| 10 | 職員I | 旅費 | 0.1 | | |

D.一般競争入札、随意契約

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|---------------------------------|-----------------|--------------|------|-------|
| 1 | コニカミノルタビジネスソリューションズ株式会社(一般競争入札) | 役務(複写機保守) | 0.9 (0.3) | 1 | 82.7% |
| 2 | 株式会社リコー(一般競争入札) | 物品購入(トナー) | 0.9 | 1 | 98.1% |
| 3 | トッパンフォームズ株式会社(一般競争入札) | 物品購入(コピー用紙) | 0.9 (0.5) | 6 | 89.1% |
| 4 | 株式会社ディエスジャパン(一般競争入札) | 物品購入(トナー) | 0.7 (0.2) | 3 | 78.4% |
| 5 | 株式会社第一文真堂(一般競争入札) | 物品購入(スタンプ台等) | 0.7 (0.5) | 4 | 99.5% |
| 6 | 富士ゼロックス株式会社 | 物品購入(トナー等) | 0.5 (0.1) | 随意契約 | |
| 7 | 大丸藤井株式会社(一般競争入札) | 物品購入(コピー用紙等) | 0.4 (0.3) | 3 | 83.5% |
| 8 | 株式会社三省堂 | 物品購入(書籍) | 0.4 (0.3) | 随意契約 | |
| 9 | 株式会社エビス事務器 | 物品購入(キーボードカバー等) | 0.3 | 随意契約 | |
| 10 | 理想科学工業株式会社(一般競争入札) | 物品購入(コピー用紙) | 0.3 (0.2) | 6 | 88.3% |

※支出額の括弧書き、入札者数及び落札率については、支出先との契約が複数ある場合、支出金額が最も大きいものについて記載している。

E.旅費の支給

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----|------|--------------|------|-----|
| 1 | 職員A | 旅費 | 0.6 | | |
| 2 | 職員B | 旅費 | 0.5 | | |
| 3 | 職員C | 旅費 | 0.4 | | |
| 4 | 職員D | 旅費 | 0.4 | | |
| 5 | 職員E | 旅費 | 0.4 | | |
| 6 | 職員F | 旅費 | 0.3 | | |
| 7 | 職員G | 旅費 | 0.3 | | |
| 8 | 職員H | 旅費 | 0.3 | | |
| 9 | 職員I | 旅費 | 0.3 | | |
| 10 | 職員J | 旅費 | 0.3 | | |

平成26年行政事業レビューシート

(法務省)

| | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|----------|-------------------|------------------------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 事業名 | 検察事務処理への対応 | | 担当部局庁 | 刑事局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | 開始年度：－ 終了年度：未定 | | 担当課室 | 総務課 | | 総務課長 神村昌通 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 政策・施策名 | 検察権の適正迅速な行使 II-4-(1)適正迅速な検察権の行使 | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 刑法, 刑事訴訟法 | | 関係する計画、通知等 | 「世界一安全な日本」創造戦略 (平成25年12月閣議決定) | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 我が国における治安情勢については、依然として、各種犯罪が続発している状況にあることから、早期に犯人を検挙し、捜査を通じて事案の真相を解明した上で迅速かつ的確な処分・裁判を行い、特に悪質・重大な事犯については厳正な科刑を実現し、刑を執行するという、一連の刑事司法システムを適正に機能させることにより治安の回復を図ることを目的としている。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 迅速かつ的確な捜査とそれに基づく起訴・不起訴の適正な判断、迅速かつ充実した公判遂行と適正な科刑の実現、警察等の関係機関との連絡調整、刑の執行の指揮・監督等の役割を適正に実施するために直接必要となる経費を確保することにより、検察権の適正な行使を実現する。 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度要求 | |
| | | 補正予算 | 4,871 | 4,688 | 4,571 | 4,812 | 4,896 | |
| | | 前年度から繰越し | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 翌年度へ繰越し | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 予備費等 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 計 | 4,871 | 4,688 | 4,571 | 4,812 | 4,896 | |
| | 執行額 | 4,628 | 4,410 | 4,345 | | | | |
| | 執行率(%) | 95.0% | 94.1% | 95.1% | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | 成果実績 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 目標値 (年度) |
| | 迅速かつ的確な捜査・公判の実現による検察権の適正な行使の実現 (上記目標について、成果を数値で表すことはできないため、定量的な成果目標を設定することは困難である。) | | | — | — | — | — | |
| | 目標値 | | | — | — | — | — | |
| | 達成度 | | | % | — | — | — | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 活動実績 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度活動見込 |
| | 事件の受理件数 | | | 件 | 1,732,842 | 1,647,684 | 1,549,536 | — |
| | 当初見込み | | | — | — | — | — | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位当たりコスト | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度見込 |
| | 2,804(円/件) | | | 円/件 | 2,670 | 2,676 | 2,804 | — |
| | (X)予算執行額 4,344,753,000円 (Y)事件受理件数 1,549,536件 | | | 計算式 | X/Y | 4,627,553,000/ 1,732,842 | 4,409,500,000/ 1,647,684 | 4,344,753,000/ 1,549,536 |
| 平成26・27年度予算内訳(単位:百万円) | 費目 | | 26年度当初予算 | 27年度要求 | 主な増減理由 | | | |
| | (項)検察費 | | | | 謝金の実績反映による増 旅費の実績反映による減 旅費の実績反映による増 捜査情報集積型電子地図サーバの整備による増 | | | |
| | 諸謝金 | | 857 | 872 | | | | |
| | 検察旅費 | | 595 | 581 | | | | |
| | 参考人等旅費 | | 256 | 269 | | | | |
| | 検察業務庁費 | | 3,102 | 3,172 | | | | |
| | 予納金 | | 1 | 1 | | | | |
| | 刑事補償金 | | 1 | 1 | | | | |
| 計 | | 4,812 | 4,896 | | | | | |

| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | |
|---------------------|---|---|----------|---|-------|------|
| | | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | | |
| 国費投入の必要性 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | | ○ | 刑事事件の捜査・公判、刑の執行の指揮・監督等の検察権の行使は、国が実施すべき事業である。 | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | ○ | | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | | ○ | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | ○ | 一般競争入札を原則として、競争性が確保されている。コスト削減については、計画案の策定から事業の実施における各段階まで検討を行っている。費目・使途は、事業目的に限定されている。 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | - | | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | | ○ | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | - | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | ○ | | | |
| 事業の有効性 | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | - | 整備された捜査関連機器は十分活用されている。 | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | ○ | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | - | | | |
| 重複排除 | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | |
| | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - | | | |
| | 事業番号 | 類似事業名 | 所管府省・部局名 | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 旅費については、ICカードを積極的に活用するなど、旅費マニュアルを適切に運用することにより、執行額の削減が図られている。また、各庁において調達している物品等についても、一括調達を実施し、積極的に競争入札を実施するなどして、執行額の削減が図られている。 | | | | |
| | 改善の方向性 | 引き続き、旅費マニュアルに沿った適切な執行や、市場動向・過去の調達実績や類似調達事案等を踏まえた物品調達を励行し、更なる経費の節減に努めるとともに、執行実績等を踏まえ、平成27年度予算に反映させることとする。 | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | |
| 外部有識者による点検対象外である。 | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | |
| 事業内容の一部改善の | 各経費について、執行実績を踏まえた見直しを行い、経費の削減を図るべきである。 | | | | | |
| | 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | |
| 縮減 | 所見のとおり、捜査・公判処理機器の賃貸借契約等について、執行実績を踏まえた見直しを行い、その結果を適切に予算に反映して経費の削減を図った。(▲54百万円) | | | | | |
| 備考 | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | |
| | 平成23年 | 0034 | 平成24年 | 0036 | 平成25年 | 0013 |

※平成25年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

法務省
4,345百万円

・検察活動に直接必要な物品の購入契約・役務契約等
・鑑定人、通訳人及び捜査の協力者等に対する報酬、謝金
・捜査・公判立会及び裁判執行並びに監査等の旅費

【一般競争契約・随意契約】

A. 東京センチュリーリース株式会社ほか
485百万円

検察活動に直接必要な物品の購入、役務契約等

【本省から予算配分】

B. 最高検察庁ほか58庁
3,860百万円

・鑑定人、通訳人及び捜査の協力者等に対する報酬、謝金
・捜査・公判立会及び裁判執行並びに監査等の旅費
・検察活動に直接必要な物品の購入、役務契約等

【謝金の支払】

C. 税務署、個人等
764百万円

鑑定人、通訳人及び捜査の協力者等に対する報酬、謝金

【旅費の支給】

D. 職員・通訳人・参考人等
755百万円

・捜査・公判立会及び裁判執行並びに監査等の旅費
・捜査・公判立会、裁判執行及び関係機関との協議等の外国旅費
・検察官若しくは検察事務官の取り調べた者又は検察官若しくは検察事務官から囑託を受けた鑑定人、通訳人若しくは翻訳人の旅費

【一般競争契約・随意契約】

E. 日本郵便株式会社ほか
2,340百万円

検察活動に直接必要な物品の購入、役務契約等

【予納金・刑事補償金】

F. 個人等
1百万円

・検察官が当事者として関与する行政事件訴訟等に伴う予納金
・被疑者として抑留又は拘禁を受けた者に対して支給する補償金

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位:百万円)

| A.東京センチュリーリース株式会社 | | | E.日本郵便株式会社 | | |
|-------------------|----------------------|--------------|------------|---------------|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 借料及び損料 | 捜査・公判処理用パソコン賃貸借 | 329 | 通信運搬費 | 後納郵便料金, 切手代ほか | 246 |
| 雑役務費 | 捜査・公判処理用パソコン据付・調整等作業 | 8 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 337 | 計 | | 246 |
| B. | | | F.個人A | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | 各会計機関への予算配分 | 3,860 | 刑事補償金 | 刑事補償金 | 0.3 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 3,860 | 計 | | 0.3 |
| C.税務署 | | | G. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 税金 | 謝金支払に対する源泉徴収 | 35 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 35 | 計 | | 0 |
| D.名鉄観光サービス株式会社 | | | H. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 旅費 | 職員旅費 | 11 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 11 | 計 | | 0 |

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

支出先上位10者リスト

A.一般競争契約・随意契約

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|----------------------------------|-----------------------------|--------------|------|------|
| 1 | 東京センチュリーリース株式会社 (当初入札) | 捜査・公判処理用パソコン賃貸借ほか | 337 (98) | 随意契約 | |
| 2 | 株式会社富士通エフサス (一般競争入札) | 物品購入(捜査・公判処理用パソコンに係るソフトウェア) | 57 | 1 | 81.0 |
| 3 | 株式会社ゼンリン | 地図システム利用料 | 45 | 随意契約 | |
| 4 | 第一法規株式会社 | 物品購入(Web版判例体系ほか) | 31 | 随意契約 | |
| 5 | 京セラコミュニケーションシステム 株式会社(一般競争入札) | 物品購入(ウイルス対策ソフトウェア) | 6 | 6 | 96.1 |
| 6 | 三井住友トラスト・パナソニック ファイナンス株式会社 | テレビ会議システム用機器賃貸借 | 5 | 随意契約 | |
| 7 | 日経メディアマーケティング株 式会社 | 情報サービス利用料 | 4 | 随意契約 | |

※支出額の括弧書き、入札者数及び落札率については、支出先との契約が複数ある場合、支出金額が最も大きいものについて記載している。

C.謝金の支払

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|--------------|------------|--------------|------|-----|
| 1 | 税務署 | 謝金に対する源泉徴収 | 35 | | |
| 2 | 東京大学医学部法医学教室 | 鑑定謝金 | 10 | | |
| 3 | 個人A | 鑑定謝金 | 9 | | |
| 4 | 個人B | 鑑定謝金 | 7 | | |
| 5 | 個人C | 鑑定謝金 | 7 | | |
| 6 | 個人D | 鑑定謝金 | 5 | | |
| 7 | 個人E | 鑑定謝金 | 5 | | |
| 8 | 個人F | 鑑定謝金 | 5 | | |
| 9 | 個人G | 鑑定謝金 | 4 | | |
| 10 | 個人H | 鑑定謝金 | 4 | | |

D.旅費の支給

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|--------------|------|--------------|------|-----|
| 1 | 名鉄観光サービス株式会社 | 旅費 | 11 | | |
| 2 | 職員A | 旅費 | 2 | | |
| 3 | 職員B | 旅費 | 2 | | |
| 4 | 職員C | 旅費 | 1 | | |
| 5 | 職員D | 旅費 | 1 | | |
| 6 | 職員E | 旅費 | 1 | | |
| 7 | 職員F | 旅費 | 1 | | |
| 8 | 職員G | 旅費 | 1 | | |
| 9 | 職員H | 旅費 | 1 | | |
| 10 | 職員I | 旅費 | 1 | | |

E.一般競争契約・随意契約

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|---------------------------------|---------------------------|--------------|------|------|
| 1 | 日本郵便株式会社 | 後納郵便料金ほか | 246 | 随意契約 | |
| 2 | 東日本電信電話株式会社 | 電話料 | 156 | 随意契約 | |
| 3 | コニカミノルタビジネスソリューションズ株式会社（一般競争入札） | 役務（複写機保守）ほか | 98 (33) | 4 | 88.5 |
| 4 | 富士ゼロックス株式会社（当初入札） | 役務（複写機保守）ほか | 43 (7) | 随意契約 | |
| 5 | 大永造船株式会社 | 役務（庁外保管中の証拠品船舶の引き揚げ・保管作業） | 43 | 随意契約 | |
| 6 | 株式会社エネット（一般競争入札） | 電気料 | 40 (4) | 3 | 95.8 |
| 7 | 国立大学法人 東京大学 | 鑑定料 | 32 | 随意契約 | |
| 8 | リコージャパン株式会社（当初入札） | 役務（複写機保守）ほか | 29 (3) | 随意契約 | |
| 9 | 株式会社ぎょうせい | 物品購入（図書追録等） | 27 | 随意契約 | |
| 10 | キャンノンマーケティングジャパン株式会社（当初入札） | 役務（複写機保守）ほか | 26 | 随意契約 | |

※支出額の括弧書き、入札者数及び落札率については、支出先との契約が複数ある場合、支出金額が最も大きいものについて記載している。

F.予納金・刑事補償金

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-----|-------|--------------|------|-----|
| 1 | 個人A | 刑事補償金 | 0.3 | | |
| 2 | 個人B | 刑事補償金 | 0.2 | | |
| 3 | 個人C | 刑事補償金 | 0.2 | | |
| 4 | 個人D | 刑事補償金 | 0.1 | | |
| 5 | 個人E | 刑事補償金 | 0.1 | | |
| 6 | 個人F | 刑事補償金 | 0.1 | | |
| 7 | 個人G | 刑事補償金 | 0.1 | | |