0056

								事業番		0056
			平成27年	度行政	事業レ	ビュ-	ーシート(法務省)
事業名		訟務事件(の適正処理 		担当部	『局庁		訟務局		作成責任者
事業開始年度	昭和22年度		終了 的 年度 終了予	予定なし	担当	課室	訟務企画課		訟務企画課長 武笠圭志	
会計区分	一般会計				政策・	施策名	国の利害に関係のある争訟の統一的かつ適正な処理 IV-11-(1)国の利害に関係のある争訟の統一的かつ適正な			
	国の利害に関係 等に関する法律		についての法務大	臣の権限	関係する通知		-			
主要政策・施策					主要	経費	その他の事項組	圣費		
事業の目的 (目指す姿を簡 潔に。3行程度以 内)	法律による行	政の実現に	寄与するため, 国の)利害に関 [・]	係のある訓	斥訟の統-	一的・一元的な処	0.理を適正に行う	うことを目的とす	る 。
事業概要 (5行程度以内。 別添可)	執務資料を作成	さするなどして と、第一審の	法務局において, ↑ 5, 大型化・複雑困 訴訟手続について	難化してい	る国の利	害に関係	のある訴訟につ	いて,国の立場	から適正かつ刻	率的な主張立記
実施方法	直接実施									
			24年度		25年度		26年度	27年	度	28年度要求
	当	刃予算	899		890		901	899	9	1,016
		E予算	0		▲0.8		0	0		
予算額・	予算 前年度7	から繰越し	0		0		0	0		-
執行額	況 翌年度	へ繰越し	0		0		0	-		
(単位:百万円)	予信	⋕費等	▲ 44		0		A 2	0		
		計	855		889.2		899	899	9	1,016
	執行		770		794 89%		826			
	執行率(%)		90%	1%			92%			
	定量的な成	某目標	成果指標	票		単位	24年度	25年度	26年度	目標最終年月 - 年月
	裁判の迅速化に関する法律により、国を当事者とする 訴訟についても、その第1 審手続をなるべく2年以内				成果実績					
	の期間に終結さ	く2年以内			从不大顺	%	84	87.1	86.4	
成果日標及び成 果実績 (アウトカイ)	の期間に終結さ 努力義務が裁判 者に課されてお 事者としてこの する必要がある 方裁判所におし	く2年以内 せるという リ所と当事 り,国も当 責務を全う ことから,地	地方裁判所にお しがされた第一審 ち、審理期間が22 あったものの率	判決のう	目標値	%	84 82.3	87.1 82.3	86.4	82.3
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	努力義務が裁判者に課されてお 事者としてこの	く2年と当り、 はなと当もと言の内に、 はい事当をでは、 はいまので、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	しがされた第一審	判決のう						82.3
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	努力義務が裁判者に課さてこの意力表別に課さてこの意力表別によりである。 方裁に審理ののをを理期間をである。 度維持 を維持する。	く2年と は り り り り い い い い い い い い い い い い い	しがされた第一審	判決のう 年以内で	目標値 達成度	%	82.3 102.1%	82.3 105.8%	82.3 105%	82.3
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	努力義務が裁判者に課さてこの意力表別に課さてこの意力表別によりである。 方裁に審理ののをを理期間をである。 度維持 を維持する。	く2年と当り はいう はいました。 はいままでは、 はいままでは、 はいままでは、 はいままでは、 はいままでは、 はいままでは、 はいままでは、 はいまままでは、 はいまままでは、 はいまままでは、 はいまままでは、 はいままままでは、 はいままままでは、 はいまままままでは、 はいまままままままままままま。 はいまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	しがされた第一審 ち、審理期間が22 あったものの率	判決のう 年以内で	目標値 達成度	%	82.3 102.1%	82.3 105.8%	82.3 105%	
成果目標及び成果実績 (アウトカム) 成果目標を 活動指標及び活動実績	努力義務が表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表	く2年 リ リ リ リ リ リ リ リ リ リ リ リ リ	しがされた第一審 ち、審理期間が22 あったものの率	半 (記載が必) (記載が必)	目標値 達成度 要な場合に 活動実績	% % まチェック 単位 人	82.3 102.1% の上【別紙1】に 24年度 6,503	82.3 105.8% 記載 25年度 6,630	82.3 105% 口 チ 26年度 7,583	エック 27年度活動見:
成果目標及び成果実績 (アウトカム) 成果目に 就事指標及び活動実績 (アウトプット)	努力義務が裁判 者者とと要す方裁との 方裁とし要がにある。 方裁にの 方式を理理のの を理理のの を理理のの でる。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	く2 世	しがされた第一審ち、審理期間が22 あったものの率 が関についてさらに 指標 理体制の充実強化	半 (記載が必) (記載が必)	目標値 達成度	% % まチェック 単位	82.3 102.1% の上【別紙1】に 24年度	82.3 105.8% 記載 25年度	82.3 105% 口 チ 26年度	בישל
成果日標線 (アウトカム) 成果果の 成果の 成果を でである。 は、では、では、 は、では、 は、では、 は、では、 は、では、 は、では、 は、では、 は、では、 は、では、 は、では、 は、では、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、では、 に、 に、 に、 に、 に、 に、 に、 に、 に、 に、 に、 に、 に、	努力義務がての意力表表を表す方式を審してがに事事である。 実践 おいま おいま はいま かん はいま かん はいま かん	く2世前り責こで決以い2年名と国をか言の内で19と国をか渡うで19以い当も全ら、しちあ9年とは担以い当も全ら、しちあ9年とので19以の事当う、しちあ9年とので19以の方の事当うがが、つ年との方の方の方の方の年との方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の	しがされた第一審ち、審理期間が2%あったものの率 が関係である。 が関係である。 はは、 はは、 はは、 はいの研修、事件打ない。 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは	半 (記載が必) (記載が必)	目標値 達成度 要な場合に 活動実績	% % まチェック 単位 人 人	82.3 102.1% の上【別紙1】に 24年度 6,503 5,734	82.3 105.8% 記載 25年度 6,630 6,063	82.3 105% 口 チ 26年度 7,583 6,567	27年度活動見: 7,107
成果日標線 (アウトカム) 成果果から 成果果から 成果を でである。 は、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では	努力義務が表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表	く2世前り責こで決以い2年名と国をか言の内で19と国をか渡うで19以い当も全ら、しちあ9年とは担以い当も全ら、しちあ9年とので19以の事当う、しちあ9年とので19以の方の事当うがが、つ年との方の方の方の方の年との方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の	しがされた第一審ち、審理期間が2%あったものの率 が関係である。 が関係である。 はは、 はは、 はは、 はいの研修、事件打ない。 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは	半 (記載が必) (記載が必)	目標値 達成度 活動実績 当初見込み	% % * * * * * * * * * * * * * * * * * *	82.3 102.1% の上【別紙1】に 24年度 6,503 5,734 24年度	82.3 105.8% 記載 25年度 6,630 6,063 25年度	82.3 105% 口 5 26年度 7,583 6,567 26年度	27年度活動見: 7,107
成果日標度 (アウトカム) 成果 (アウトカム) 成果 (アウトカム) 成 根標 (アウトカム) が は標実 (アウトカム) が は標実 (アウトカム) が は標実 (アウトカム)	努力義務がての意力表表を表す方式を審してがに事事である。 実践 おいま おいま はいま かん はいま かん はいま かん	くと世所り養こて決以いるとと国をか言の内で、19と目をか渡うで19以い当も全ら渡方で19以い当も全ら渡方で19以り、事当う、したの年上り、一方、務者大大 教者大大 務者体 数内う事当う地が、つ年上り、一切 動 処向 動 年	しがされた第一審ち、審理期間が2%あったものの率 が関係である。 が関係である。 はは、 はは、 はは、 はいの研修、事件打ない。 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは	半 (記載が必) (記載が必)	目標値 達な場合に 活動見込み 活動見込み 活動見込み	% % * * * * * * * * * * * * * * * * * *	82.3 102.1% の上【別紙1】に 24年度 6,503 5,734 24年度	82.3 105.8% 記載 25年度 6,630 6,063 25年度 15,360	82.3 105%	27年度活動見: 7,107
成果日標度 (アウトカム) 成果 ま は で は は は は は は は は は は は は は は は は は	努者事す方さ審た度を 力義務さし要所第間の値す がてこあおってがに一が率でる 果 地ののである。 果 地ののである。 果 地ののである。 果 地ののである。 地ののである。 地ののである。 地ののである。 地ののである。 地ののである。 は、 地ののである。 は、 地ののである。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	くとせ所り表こて決以いるとと国をか言の内で、19との内で、19との内で、19との内で、19との内で、19との内で、19との方で、19との方で、19との方で、19との方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方の方	しがされた第一審ち、審理期間が2%あったものの率 が横についてさらには 指標 理体制の充実強化けの研修、事件打ち 指標	半 中 以内で 記載が必 る を せ 会 せ	目標値 達成度 活動実績 当初見込み 活動実績	% % * * * * * * * * * * * * * * * * * *	82.3 102.1% の上【別紙1】に 24年度 6,503 5,734 24年度 15,445	82.3 105.8% 25年度 6,630 6,063 25年度 15,360	82.3 105% 105% 26年度 7,583 6,567 26年度 14,944	27年度活動見: 7,107 27年度活動見:

平	費目	27年度当初予算	28年度要求	主な増減理由
成 2	(目)訟務旅費	198	219	テレビ会議システムの拡充により、旅費の縮減を図った。外国出張の拡充に必要な経費を要求
単 7	(目)訟務庁費	701	797	国際訴訟等対策経費, 新たな法的支援制度能率化経費及びインターネット接続システム ム整備経費を新規要求
位 ₂ <u>:</u> 8				公登頒程負を新規要求 法律雑誌データベース使用料について, 調達方法の見直しにより縮減を図った。
· 百万円				
算内				
訳	計	899	1,016	「新しい日本のための優先課題推進枠」108

				事業所管部局による点検	•改善	
			項目		評価	評価に関する説明
国費投	事業の目的	は国民や社会のニーズ	を的確に反映してい	いるか。	0	国の利害に関係のある訴訟を統一的・一元的に行うことによって、国民全体の利益と個人の権利・利益との間に正しい調和が図られ、法治国家の理念というべき法律による行政の原理が確保されることに寄与している。
入の必要	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。				0	国の利害に関係のある争訟に係る事務については、各 省ごとに行うのではなく、法務省の訟務部局に集中させ て、国として統一的・一元的に処理する制度が設けられて おり、効率的かつ効果的に訟務事務を行っている。
性	政策目的の 事業か。	達成手段として必要かっ)適切な事業か。 政	対策体系の中で優先度の高い	0	「国の利害に関係のある争訟の統一的かつ適正な処理」 のため、必要不可欠な事業である。
	競争性が確	保されているなど支出党	この選定は妥当か。		0	契約案件については、基本的に競争入札を実施している。
事	受益者との	負担関係は妥当であるカ)\ ₀		-	-
業	単位当たり	コスト等の水準は妥当か	0		-	-
め効	資金の流れ	の中間段階での支出は	合理的なものとなっ	っているか。	-	-
率	費目•使途だ	が事業目的に即し真に必	要なものに限定さ	れているか。	0	訟務事務の遂行に必要なものに限定している。
性	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)			-	-	
	その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか			0	テレビ会議システムの活用により、旅費の縮減を図った。	
	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか			0	目標に見合った成果実績を上げている。	
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的 あるいは低コストで実施できているか。			-	_	
事		見込みに見合ったもので			0	 おおむね見込みに見合った実績を上げている。
業の有効	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。				0	迅速な裁判の実現という国民の要求に応えつつ,国の利害に関係のある争訟の統一的かつ適正な処理を図るため,限られた経費及び人員を十二分に活用する観点から,訟務担当者向けの研修や事件打合せ会を実施するなどした結果,そこで得られた成果を十分に発揮するなどしたことにより,地方裁判所において言い渡された第一審判決のうち,審理期間が2年以内であったものの率が8割を超える高水準を維持できている。
関		業がある場合、他部局・ 体的な内容を各事業の		役割分担を行っているか。(役	-	
連		所管府省•部局名	事業番号	事業名		
事業						
点検・カ	本事業は、事業の目的に示すとおり、個別の国民と国との間の争訟にお 点検結果 な解決を図るという重要な施策であることから、引き続き訟務事務を適正し 精査し、システム運用経費の削減を図った。					
改善結果	改善の 方向性			事項についてその必要性等を精 , コスト削減に努めることとする		ともに,各種契約の締結に当たっては,競争性のある調達
		1		外部有識者の所見		

外部有識者による点検対象外である。

行政事業レビュー推進チームの所見

一部改善 事業内容の

旅費について執行実績を踏まえた見直しを行い、経費の削減を図るべきである。

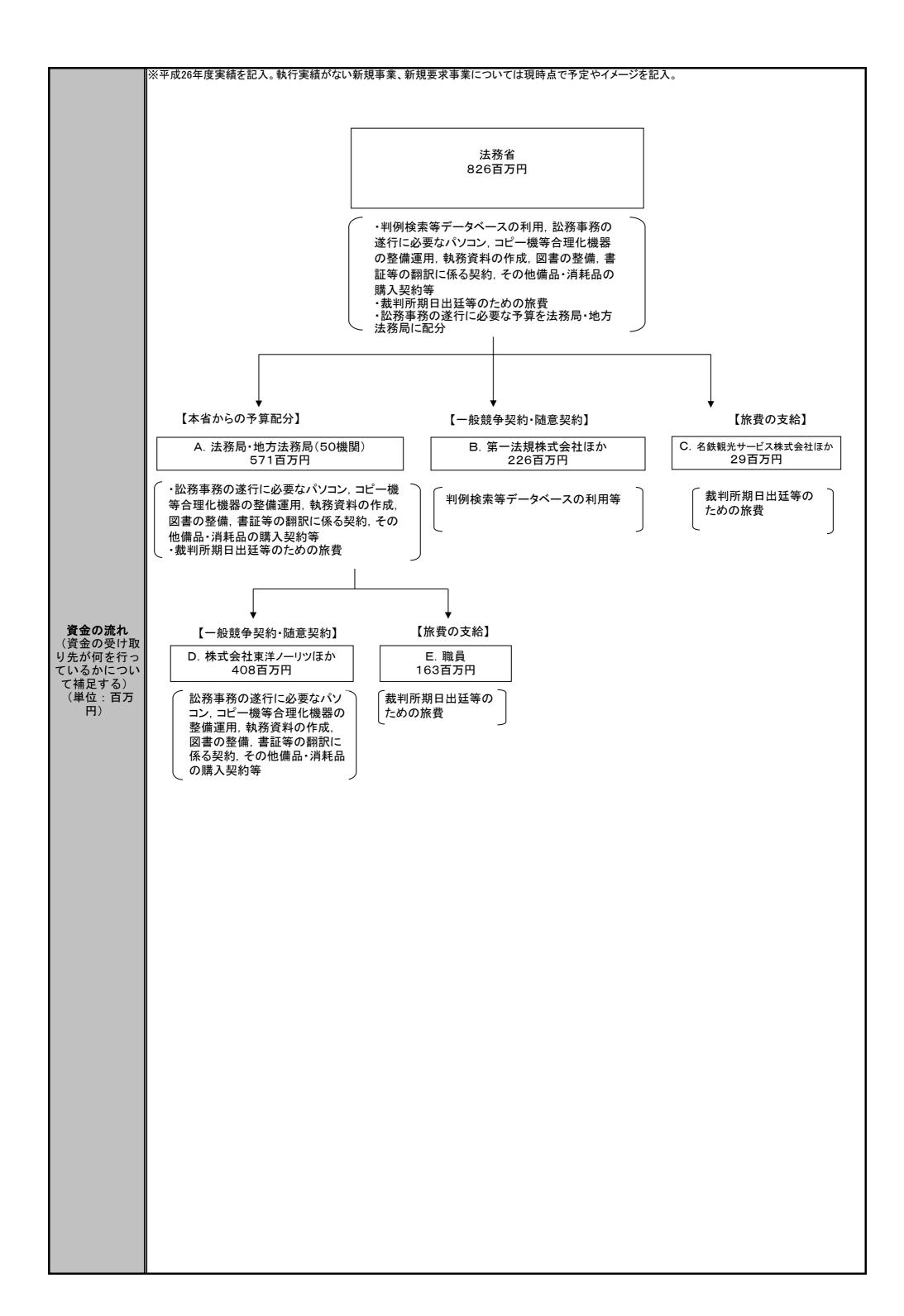
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

縮 減 テレビ会議システムの拡充により,旅費の縮減を図った。また,法律雑誌等データベース使用料について,調達方法の見直しにより縮減を図った。 (▲13百万円)

備考

支出上位10者リストには、平成23、24年度に入札等を行ったものが含まれる。

	関連する過去のレビューシートの事業番号								
ĺ	平成22年度	13	平成23年度	10	平成24年度	10	7/		
	平成25年度	70	平成26年度	58			//		



	,	A.法務局·地方法務局(50機関)			E.職員	
	費目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)
	予算配分	東京法務局		旅費	職員の旅費	3
	計		104	計		3
	н	B.第一法規株式会社		н	F.	
	費目	使途	金額	費 目		金額
	性	判例検索等データベース利用	(百万円) 47	ł		(百万円)
曹目・使途						
費目・使途 (「資金の流れ」に おいてブロックご						
とに最大の金額						
が支出されている者について記載						
する。費目と使途の双方で実情が						
分かるように記 載)						
	計		47	計		0
		C.名鉄観光サービス株式会社			G.	A 61
	費目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)
	旅費	職員の旅費	21			
	計		21	計		0
		D.株式会社東洋ノーリツ			H.	
	費目	使途	金額	費 目		金額
	社役務費	書架増設役務等	(百万円)			(百万円)
	備品費	書架購入等	11			
	消耗品費	事務用品購入等	2			
	計		37			0
	費目・使途欄に	こついてさらに記載が必要な場合はチェッ	クの上【別紙	2】に記載	□ チェック	

支出先上位10者リスト <u>A</u>

Α.					
	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	東京法務局	訟務事務の遂行に必要な庁費及び旅費	104	_	_
2	福岡法務局	訟務事務の遂行に必要な庁費及び旅費	54	-	-
3	大阪法務局	訟務事務の遂行に必要な庁費及び旅費	43	-	-
4	名古屋法務局	訟務事務の遂行に必要な庁費及び旅費	43	-	-
5	札幌法務局	訟務事務の遂行に必要な庁費及び旅費	29	_	_
6	広島法務局	訟務事務の遂行に必要な庁費及び旅費	27	_	_
7	仙台法務局	訟務事務の遂行に必要な庁費及び旅費	26	_	_
8	高松法務局	訟務事務の遂行に必要な庁費及び旅費	15	_	_
9	那覇地方法務局	訟務事務の遂行に必要な庁費及び旅費	13	_	_
10	神戸地方法務局	訟務事務の遂行に必要な庁費及び旅費	10	_	-

В

В	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	第一法規株式会社	判例検索等データベースの利用(一般競争・随意契約)	47	1	98.1%
2	株式会社JECC	パソコン等賃貸借(一般競争・随意契約)	21	1	99.8%
3	株式会社エル・アイ・シー	法律雑誌等データベースの利用(一般競争)	19	1	100%
4	株式会社富士通マーケティング	運用管理業務等(一般競争・随意契約)	15	1	99.2%
5	昭和リース株式会社	パソコン等賃貸借(一般競争・随意契約)	14	2	53%
6	東京センチュリーリース株式会 社	パソコン等賃貸借(平成23年度国庫債務負担行為による競争入札を実施)	13	2	98.4%
7	常盤工業株式会社	事務室内装改修役務(一般競争)	11	1	91.7%
8	株式会社大塚商会	包括ソフトウェアライセンス(一般競争)	7	3	98.6%
9	新日鉄住金ソリューションズ株 式会社	クライアントパソコン接続調整役務等(一般競争)	6	1	98.4%
10	リコーリース株式会社	サーバ機器等賃貸借(当初入札)	5	1	97.5%

С

	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	名鉄観光サービス株式会社	旅費	21	_	_
2	職員A	旅費	0.9	_	_
3	職員B	旅費	0.9	_	_
4	職員C	旅費	0.9	_	_
5	職員D	旅費	0.7	_	_
6	職員E	旅費	0.4	_	_
7	職員F	旅費	0.3	_	_
8	職員G	旅費	0.2	_	_
9	職員H	旅費	0.2	_	_
10	職員I	旅費	0.2	_	_

D

	支 出 先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	株式会社東洋ノーリツ	書架増設役務	37	4	95%
2	リコージャパン株式会社	複写機賃貸借, 保守等	32	1	88.8%
3	東日本電信電話株式会社	電話, 通信	15	随意契約	-
4	日本郵便株式会社	郵送	10	随意契約	_
5	新日本法規出版株式会社	図書購入	10	随意契約	_
6	有限会社太陽商工	移動式書架購入等	9	1	89.7%
7	富士ゼロックス株式会社	複写機賃貸借, 保守等	9	2	61.6%
8	株式会社大塚商会	PPC用紙購入等	7	5	93.2%
9	株式会社ぎょうせい	図書購入	7	随意契約	_
10	株式会社リコー	複写機賃貸借, 保守等	6	1	96.4%

	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	職員A	旅費	3	_	_
2	職員B	旅費	2	_	_
3	職員C	旅費	2	_	_
4	職員D	旅費	2	_	_
5	職員E	旅費	2	_	_
6	職員F	旅費	2	_	_
7	職員G	旅費	1	_	_
8	職員H	旅費	1	_	_
9	職員I	旅費	1	_	_
10	職員J	旅費	1	_	-
	支出先上位10社リスト根	□ チェック			