

令和2年度行政事業レビューシート ( 法務省 )

<b>事業名</b>	刑事情報連携データベースの運営			<b>担当部局庁</b>	大臣官房		<b>作成責任者</b>		
<b>事業開始年度</b>	平成26年度	<b>事業終了(予定)年度</b>	終了予定なし	<b>担当課室</b>	秘書課企画再犯防止推進室		企画再犯防止推進室長 早淵 宏毅		
<b>会計区分</b>	一般会計								
<b>根拠法令(具体的な条項も記載)</b>				<b>関係する計画、通知等</b>	再犯防止に向けた総合対策(平成24年7月20日犯罪対策閣僚会議決定) 「世界一安全な日本」創造戦略(平成25年12月10日閣議決定) 再犯防止推進計画(平成29年12月15日閣議決定)				
<b>主要政策・施策</b>				<b>主要経費</b>	その他の事項経費				
<b>事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内)</b>	検察庁、矯正施設、保護観察所等がそれぞれ保有する対象者の情報のうち相互利用に適する情報を共有して一元的に管理するデータベースを構築・運用し、当該情報を個々の対象者の処遇の充実、施策の効果検証、再犯要因等の調査研究等に活用して、再犯防止策の推進を図る。								
<b>事業概要(5行程度以内。別添可)</b>	検察庁、矯正施設、保護観察所等がそれぞれ保有する対象者の情報のうち相互利用に適する情報を共有して一元的に管理し、処遇の充実、施策の効果検証、再犯要因等の調査研究等への活用を可能とするための刑事情報連携データベースを構築・運用する。								
<b>実施方法</b>	委託・請負								
<b>予算額・執行額(単位:百万円)</b>	予算の状況	当初予算	平成29年度	30年度	令和元年度	2年度	3年度要求		
		補正予算	344	416	365	316	654		
		前年度から繰越し	-	-	72	-	-		
		翌年度へ繰越し	133	-	-	67	-		
		予備費等	-	-	▲ 67	-	-		
		計	477	416	370	383	654		
	執行額	451	416	359	-		-		
	執行率(%)	95%	100%	97%	-		-		
当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%)	131%	100%	82%	-		-			
<b>令和2・3年度予算内訳(単位:百万円)</b>	歳出予算目	2年度当初予算	3年度要求	主な増減理由					
	情報処理業務庁費	316	654	機器賃借及び保守内容の見直し等による経費縮減(▲32) 「新型コロナウイルス対策関連要望額」(機器更改に要する経費) (370)					
	計	316	654						
<b>成果目標及び成果実績(アウトカム)</b>	定量的な成果目標	成果指標		単位	平成29年度	30年度	令和元年度	中間目標 2年度	目標最終年度 -年度
	本システムのデータ参照・分析機能の利用件数の対前年度増を目指す。	本システムのデータ参照・分析機能の利用件数	成果実績	件数	1,376	7,556	9,165	-	-
			目標値	件数	-	5,505	7,557	9,166	-
			達成度	%	-	137	121	-	-
<b>根拠として用いた統計・データ名(出典)</b>	大臣官房秘書課企画再犯防止推進室調べ								
<b>活動指標及び活動実績(アウトプット)</b>	活動指標		単位	平成29年度	30年度	令和元年度	2年度 活動見込	3年度 活動見込	
	刑事情報連携データベースにより情報の相互利用が可能となった対象者の数	活動実績	件数	123,581	149,462	171,556	-	-	
		当初見込み	件数	-	163,045	175,343	193,650	-	
<b>単位当たりコスト</b>	算出根拠		単位	平成29年度	30年度	令和元年度	2年度活動見込		
	データベース運用経費に係る年間執行額／情報の相互利用が可能となった対象者の数	単位当たりコスト	円	2,563	2,782	2,093	2,003		
		計算式	円/件	316,683,604 / 123,581	415,751,022 / 149,462	359,123,404 / 171,556	387,977,000 / 193,650		

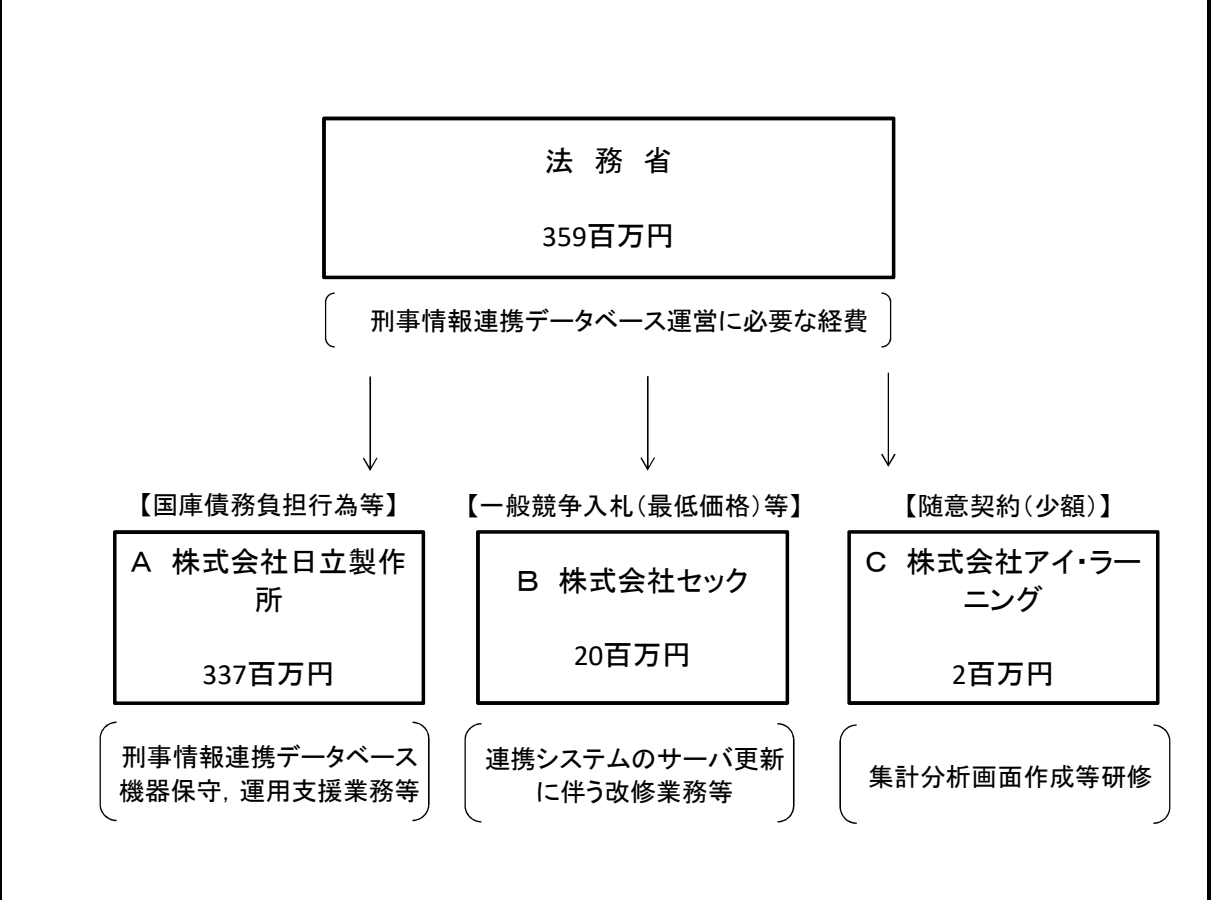
政策評価、新経済・財政再生計画との関係	政策	法務行政全般の円滑かつ効率的な運営(Ⅶ-15)										
	施策	法務行政の情報化(Ⅶ-15-(3))										
	測定指標	定量的指標			単位	平成29年度	30年度	令和元年度	中間目標 -年度	目標年度 -年度		
				実績値	-	-	-	-	-	-	-	-
				目標値	-	-	-	-	-	-	-	-
		定性的指標	目標		目標年度	施策の進捗状況(目標)						
				施策の進捗状況(実績)								
	本事業の成果と上位施策・測定指標との関係											
	検察庁、矯正施設、保護観察所等がそれぞれ保有する対象者の情報を連携して対象者の処遇等に活用可能とする情報システムを整備・運用することによって法務行政の情報化を図り、再犯防止施策の推進に必要な情報支援に寄与するものである。											
	改革新経済工程・財政再生計画2019	取組事項	分野:									
(第一階層)		KPI (第一階層)			単位	計画開始時 -年度	元年度	2年度	中間目標 -年度	目標最終年度 -年度		
				成果実績	-	-	-	-	-	-	-	
				目標値	-	-	-	-	-	-	-	
		達成度	%	-	-	-	-	-	-	-		
事業所管部局による点検・改善												
国費投入の必要性	項目				評価	評価に関する説明						
	事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。				○	再犯防止推進法に基づき、平成29年12月に閣議決定された「再犯防止推進計画」では、検察庁、矯正施設、保護観察所等がそれぞれ保有する情報を連携するデータベースを効果的に運用することにより、指導の一貫性・継続性を確保し、再犯の実態把握や指導等の効果検証を適切に実施するものとされており、本システムはこれに対応するものである。						
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。				○	検察庁、矯正施設、保護観察所等の刑事司法関係機関が使用するシステムの運営に係るものであり、地方自治体、民間等への委託には馴染まない。						
政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。				○	本システムを運用し、処遇の充実、施策の効果検証、再犯要因等の調査研究等に活用していくことは、「再犯防止推進計画」に盛り込まれた再犯防止施策を効果的に実施していく上で、極めて重要であり、その優先度は高い。							
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。				○	アプリケーション保守業務は一者応札となったものの、調達に当たっては、調達説明会の実施、仕様書に関する質問受付及び回答の送付、資料閲覧請求への対応など、複数応札に向けた取組を実施しており、妥当である。						
	一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。				有							
	競争性のない随意契約となったものはないか。				無							
	受益者との負担関係は妥当であるか。				-	-						
	単位当たりコスト等の水準は妥当か。				○	調達に当たっては、一般競争入札を実施し、競争性やコスト削減に努めており、妥当である。						
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。				-	-						
	費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。				○	費目・用途については、本事業の目的に即したものに限定している。						
不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)				-	-							
繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)				○	連携システムとの互換性を確保するためやむを得ず繰越したものであり、妥当である。							
その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。				○	国庫債務負担行為を活用した複数年契約を締結するなどコスト削減に取り組んでいる。							

事業の有効性	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。		○	令和元年度における本システムのデータ参照・分析機能の利用件数は目標値に達している。
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		○	検察庁、矯正施設、保護観察所等が個々に保有する情報の有機的・効率的な収集・分析は、本システムのデータベースによらない手作業では困難である。
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		○	おおむね見込みに見合った活動実績である。
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		○	検察庁、矯正施設、保護観察所等の関係機関により本システムが活用されている。
関連事業	関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)			-
	所管府省名	事業番号	事業名	
点検・改善結果	点検結果	予算要求から契約締結に至るまで、必要に応じて外部専門家(CIO補佐官)から助言を得るなどして、委託業務の内容が効率的かつ効果的なものとなっているか否かを第三者の視点でも検証している。		
	改善の方向性	上記取組を引き続き推進し、経費削減に努める。		
<b>外部有識者の所見</b>				
当事業は、本年度の公開プロセス対象事業候補であったが、新型コロナウイルス感染症への対応状況を踏まえ、本年度の公開プロセスは実施しないこととなったため、点検を先送りした。				
<b>行政事業レビュー推進チームの所見</b>				
一部の事業内容改善	システム保守に係る経費について執行実績を踏まえた見直しを行い、経費の削減を図るべきである。			
<b>所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況</b>				
縮減	機器賃貸借及び保守内容の見直し等を行い経費縮減を図った。(▲32百万円)			
<b>備考</b>				

関連する過去のレビューシートの事業番号							
平成22年度	-	平成23年度	-	平成24年度	-	平成25年度	-
平成26年度	新26-0001	平成27年度	0070	平成28年度	0069	平成29年度	0071
平成30年度	0070						
平成31年度	法務省 ( 0073 )						

※令和元年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

**資金の流れ**  
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)  
 (単位: 百万円)



**費目・使途**  
 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

A.株式会社日立製作所			B.株式会社セック		
費目	使途	金額(百万円)	費目	使途	金額(百万円)
借料及び損料	機器賃貸借	151	雑役務費	連携システムサーバ更新対応改修作業	17
雑役務費	運用支援業務	88	雑役務費	関連システム更新に伴う設定等変更	3
雑役務費	アプリケーション保守業務	98			
計		337	計		20
C.株式会社アイ・ラーニング			D.		
費目	使途	金額(百万円)	費目	使途	金額(百万円)
雑役務費	集計分析画面等作成のための研修実施	2			
計		2	計		0

支出先上位10者リスト

A.

	支出先	法人番号	業務概要	支出額 (百万円)	契約方式等	入札者数 (応募者数)	落札率	一者応札・一者応募又は 競争性のない随意契約となった 理由及び改善策 (支出額10億円以上)
1	株式会社日立製作所	7010001008844	機器賃貸借	151	国庫債務負担行為等	-	-	
2	株式会社日立製作所	7010001008844	アプリケーション保守	98	一般競争契約 (最低価格)	1	99.7%	-
3	株式会社日立製作所	7010001008844	運用支援	88	国庫債務負担行為等	-	-	

B

	支出先	法人番号	業務概要	支出額 (百万円)	契約方式等	入札者数 (応募者数)	落札率	一者応札・一者応募又は 競争性のない随意契約となった 理由及び改善策 (支出額10億円以上)
1	株式会社セック	1010901026918	連携先システムサーバ更新に伴う対応作業	17	一般競争契約 (最低価格)	2	78%	-
2	株式会社セック	1010901026918	関係システム更新に伴う設定等変更	3	一般競争契約 (最低価格)	2	99.3%	-

C

	支出先	法人番号	業務概要	支出額 (百万円)	契約方式等	入札者数 (応募者数)	落札率	一者応札・一者応募又は 競争性のない随意契約となった 理由及び改善策 (支出額10億円以上)
1	株式会社アイ・ラーニング	1010001081896	簡易画面等作成研修	2	随意契約 (少額)	-	-	