

| 平成29年度行政事業レビューシート (法務省) | | | | | | | | | |
|--|---|----------------------------------|---------|-----------------------|-------------------------|---------|--------------|--------------------|----------------|
| 事業名 | 地域再犯防止推進交付金 | | | 担当部局庁 | 大臣官房秘書課 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成30年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 政策評価企画室 | | | 政策評価企画室長 関口 新太郎 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 再犯の防止等の推進に関する法律(第4条・第5条) | | | 関係する計画、通知等 | 再犯防止推進計画(H29.12 閣議決定予定) | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 再犯の防止等の推進に関する法律(以下「再犯防止推進法」という。)の責務を果たす上では、地域社会における各種サービスの提供主体である地方公共団体による取組が不可欠であるものの、大部分の地方公共団体には、犯罪や非行をした者の支援のノウハウや知見が十分になく、また、当該者に関する情報を把握することも難しいなど、地方公共団体が再犯防止施策に取り組むためには多くの課題があるところ、本事業の実施により、こうした課題を解決し、さらに、他のモデルとなる取組を支援することにより、地域における再犯防止対策の促進を目的とする。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 再犯防止推進法に基づき、地域において、刑事司法関係機関と地方公共団体が連携した再犯防止対策を推進するため、取組の前提となる地域の実情調査や支援体制の整備計画の作成、刑事司法関係機関と地域社会をつなぐネットワークの構築、他の地域のモデルとなる事業の実施等、都道府県又は政令指定都市が、それぞれの地域の状況に応じて再犯防止に向けた取組を進めることができるよう支援するもの。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 交付 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | 計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 278 | | |
| | 執行額 | - | - | - | - | - | - | | |
| | 執行率(%) | - | - | - | - | - | - | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | #VALUE! | #VALUE! | #VALUE! | #VALUE! | #VALUE! | #VALUE! | | |
| 平成29・30年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 29年度当初予算 | 30年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 地域再犯防止推進交付金 | 0 | 278 | 「新しい日本のための優先課題推進枠」278 | | | | | |
| | - | - | - | | | | | | |
| | - | - | - | | | | | | |
| | - | - | - | | | | | | |
| | - | - | - | | | | | | |
| | 計 | - | 278 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | 地方再犯防止推進計画等を作成して再犯防止対策に取り組む自治体の数を増加させる | 地方再犯防止推進計画等を策定して再犯防止対策に取り組む自治体の数 | 成果実績 | 団体 | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | 団体 | - | - | - | - | - |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 秘書課政策評価企画室調べ | | | | | | | | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 | | | | | | | | チェック | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 活動見込 | 30年度 活動見込 | |
| | 地域再犯防止推進交付金を活用して事業等を実施する自治体の数 | 活動実績 | 団体 | - | - | - | - | - | |
| | | 当初見込み | 団体 | - | - | - | - | - | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度活動見込 | | |
| | X 地域再犯防止推進交付金に係る費用 / Y 地域再犯防止推進交付金を活用して事業等を実施する自治体の数 | 単位当たりコスト | 円 | - | - | - | - | | |
| | | 計算式 | X / Y | | - | - | - | - | |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|----------------------|---------------|------------|----|------|---------------|------|--------------|--------------|----------------|--|--|
| 政策評価、経済・財政再生アクション・プログラムとの関係 | 政策 | | | | | | | | | | | |
| | 施策 | | | | | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 | | | |
| | | 実績値 | - | - | - | - | - | - | - | | | |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - | | | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | | | |
| | アクション・プログラムとの関係 | 改革項目 | 分野: | - | - | | | | | | | |
| | | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 28年度 | 29年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | | |
| | | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - | | |
| 目標値 | | | - | - | - | - | - | - | - | | | |
| 達成度 | | | % | - | - | - | - | - | - | | | |
| 本事業の成果と改革項目・KPIとの関係 | | | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|--|----|---|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 本事業は、平成28年12月に成立・施行された「再犯の防止等の推進に関する法律」で定められた国と地方公共団体が連携した取組の推進を図るものであり、また、本事業の実施については、各方面からも要望されているものである。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 国が中心となって取り組んできた再犯防止対策を全国の地方自治体に広げるため、先行的な自治体の取組を支援し、そこから得た成果等の共有等を図ろうとするものであるから、事業の性質上、地方自治体等に委ねることはできない。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 再犯防止対策は、政府の犯罪対策において重要課題として位置付けられ、法務省の政策においても最重要課題であるところ、本事業は、同対策の基本法である「再犯の防止等の推進に関する法律」で定められた理念等の実現に不可欠なものであり、優先度の高い事業である。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | - | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | - | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | - | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | - | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | - | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | - | |

| | | | |
|--------------------------------|--|------|-----|
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | - |
| | | | - |
| | | | - |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | - | |
| | 改善の方向性 | - | |
| 外部有識者の所見 | | | |
| 外部有識者の点検対象外である。 | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | |
| - | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | |
| - | | | |
| 備考 | | | |
| | | | |

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|---|--------|---|--------|---|--|--|
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | - | 平成24年度 | - | | |
| 平成25年度 | - | 平成26年度 | - | 平成27年度 | - | | |
| 平成28年度 | - | | | | | | |

※平成28年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

※ 新規要求事業であるため、イメージとして記載。

法務省
278百万円

（ 地方公共団体に対する地域再犯防止推進交付金の交付 ）



地方公共団体
(21団体程度(予定))
※金額は事業内容による

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位: 百万円)