

សិក្ខាសាលាតាមដានដំណើរការ JSIP
ការបកស្រាយអំពីច្បាប់សារធាតុ
សម្រាប់ការប្រយុទ្ធប្រឆាំងផលិតផលក្លែងក្លាយ
នៅក្នុងប្រទេសជប៉ុន

ថ្ងៃទី១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២២ កម្ពុជា/ជប៉ុន

បទបង្ហាញពីខាងប្រទេសជប៉ុន មេធាវី អ៊ីណូអ៊ីអិ ស្វីអ៊ីឈិ (Inoue Shuichi)

រៀបចំឯកសារដោយ មេធាវី ហ៊ីរ៉ាណូ ស៊ីហ្គីតុស៊ី (Hirano Shigetoshi) មេធាវី គីមីរ៉ា ខូថារ៉ូ (Kimura Kotaro)

មេធាវី អ៊ីណូអ៊ីអិ ស្វីអ៊ីឈិ (Inoue Shuichi) មេធាវី ម៉ាស៊ីម៉ុតុ ខូតា (Matsumoto Kota)

ទិដ្ឋភាពជារួម

(1) កិច្ចការពារចំពោះសញ្ញា

ការពារទំនុកចិត្តចំពោះប្រភពដើម

(2) កិច្ចការពារចំពោះការបង្កើតថ្មី

កិច្ចការពារគំនិតនិងស្នាដៃបង្ហាញ

(3) ផ្សេងៗទៀត

ការពារឱកាសនៃការប្រមូលយកវិញ
នូវដើមទុនដែលបានវិនិយោគរបស់
អ្នកអភិវឌ្ឍស្នាដៃ កិច្ចការពារចំពោះ
ព័ត៌មានសម្ងាត់

កិច្ចការពារចំពោះសញ្ញា ប្រវត្តិនៃច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញា

- 1960 ច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញា (ច្បាប់ជាធរមាន)
ពាណិជ្ជសញ្ញាជាអក្សរ ពាណិជ្ជសញ្ញាជារូបភាព ពាណិជ្ជសញ្ញាជារូបសញ្ញា ពាណិជ្ជសញ្ញាបន្សំ
- 1991 សេវាសញ្ញា (ពាណិជ្ជសញ្ញាសេវាកម្ម)
- 1997 ពាណិជ្ជសញ្ញាបីវិមាត្រ
- 2006 ពាណិជ្ជសញ្ញាសមូហភាពតំបន់
- 2007 ពាណិជ្ជសញ្ញាសេវាកម្មលក់រាយជាអាទិ៍
- 2014 ពាណិជ្ជសញ្ញាមានចលនា ពាណិជ្ជសញ្ញាប្រភេទហ្វូឡូក្រាម ពាណិជ្ជសញ្ញាជាពណ៌ ពាណិជ្ជសញ្ញាជាទីតាំង
ពាណិជ្ជសញ្ញាជាសម្លេង
- 2020 ពាណិជ្ជសញ្ញានៅផ្នែកខាងក្នុង និង រូបរាងខាងក្រៅ
- 2021 ការពង្រឹងបទប្បញ្ញត្តិទាក់ទងនឹងការនាំចូលលក្ខណៈបុគ្គលពីអាជីវករបរទេស

ប្រភេទនៃ ពាណិជ្ជសញ្ញា

ពាណិជ្ជសញ្ញាបន្សំ (អក្សរនិងរូបភាព)

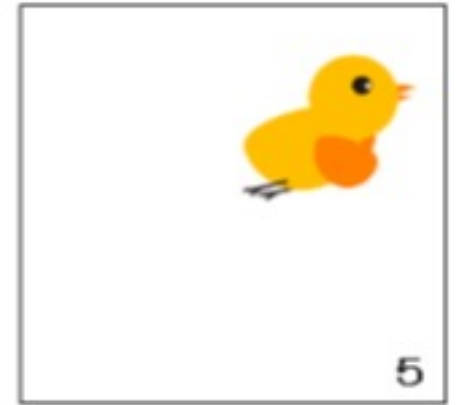
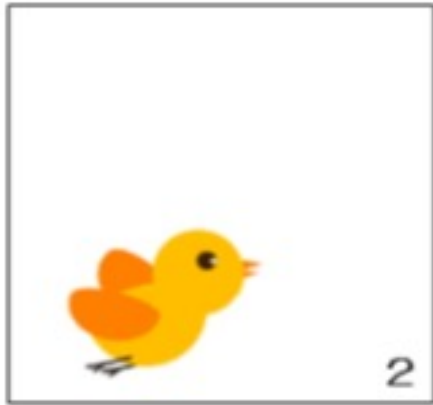


ពាណិជ្ជសញ្ញាជារូបភាព (មីវ៉ៃតុរ៉ា)



ពាណិជ្ជសញ្ញាប្រភេទថ្មី (ឆ្នាំ2014~)

- ពាណិជ្ជសញ្ញាមានចលនា
- ឧទាហរណ៍នៃបទដ្ឋានត្រួតពិនិត្យ



ពាណិជ្ជសញ្ញាជាពណ៌

- ក្រុមហ៊ុន NISSIN FOOD PRODUCTS CO., LTD. ពាណិជ្ជសញ្ញា
ចុះបញ្ជីលេខ 26534071

ថង់ខ្យងរបស់មីជ្ជិកហ៊ុន

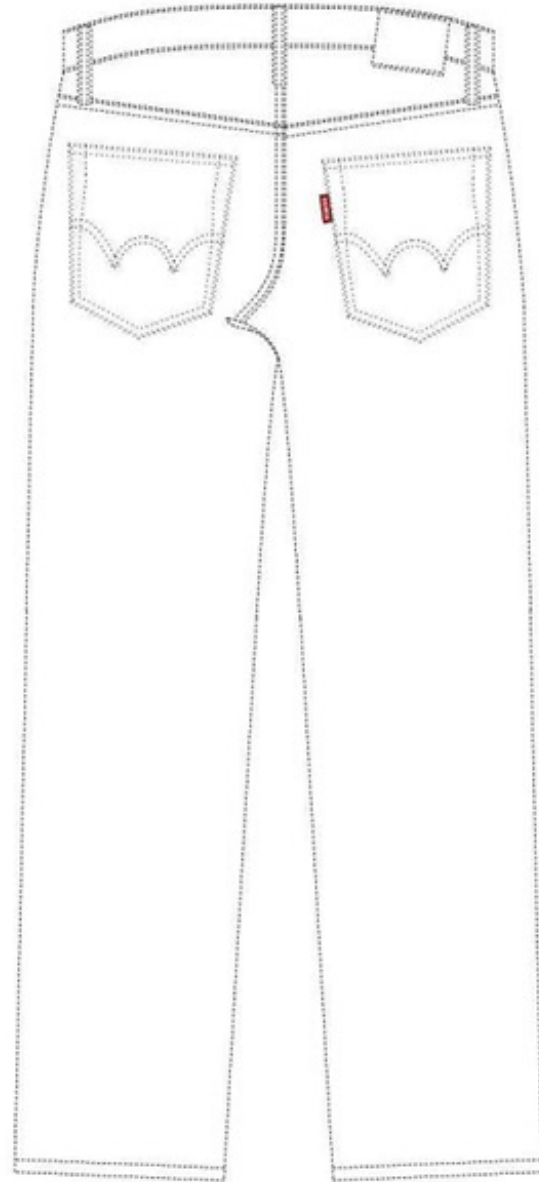


ផលិតផលជាក់ស្តែង



ពាណិជ្ជសញ្ញាជាទីតាំង

- ក្រុមហ៊ុន EDWIN Co., Ltd.
- ពាណិជ្ជសញ្ញាចុះបញ្ជីលេខ 5807881
- ផ្ទុកនៅហាប៊ីខេឌូរីយ៉ា



សំណុំរឿងរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញា (សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ)

ពាណិជ្ជសញ្ញាចុះបញ្ជី

អ្នកមានសិទ្ធិ ក្រុមហ៊ុន Shueisha Inc.
លេខ 26428602



ផលិតផលរំលោភសិទ្ធិ(ម៉ាស់)

រូបថតនៃផលិតផលរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញាដែលបានប្រកាសផ្សព្វផ្សាយ



ថ្ងៃទី 21 ខែ មេសា ឆ្នាំ 2022 ដោយ Kahoku Shimpō
(<https://kahoku.news/articles/20220421khn000008.html>)

សំណុំរឿងរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញា (សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី)

(អង្គហេតុដែលត្រូវអះអាងនិងបង្ហាញ ដើម្បីអនុវត្តការទាមទារការបញ្ឈប់សកម្មភាព ច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញាមាត្រាទី៣៦ ចំណុចទី១)

- 1 ដើមបណ្តឹងមានសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញា
- 2 ចុងចម្លើយកំពុងប្រើប្រាស់ម៉ាកដែលដូចឬប្រហាក់ប្រហែលទៅនឹងពាណិជ្ជសញ្ញាចុះបញ្ជីរបស់ដើមបណ្តឹងចំពោះផលិតផលសម្រាប់ធ្វើពាណិជ្ជកម្ម
- 3 ផលិតផលរបស់ចុងចម្លើយមានលក្ខណៈដូចឬប្រហាក់ប្រហែលទៅនឹងពាណិជ្ជសញ្ញាចុះបញ្ជីរបស់ដើមបណ្តឹង

(អង្គហេតុដែលត្រូវអះអាងនិងបង្ហាញ ដើម្បីអនុវត្តការទាមទារសំណងការខូចខាត ក្រមរដ្ឋប្បវេណីមាត្រាទី៧០៩)

- 4 ដើមបណ្តឹងបានខាតបង់ទឹកប្រាក់ចំនួន០០យ៉េន ដោយសារការដាក់លក់ផលិតផលរបស់ចុងចម្លើយ (ការធ្វេសប្រហែសត្រូវបានប៉ាន់ស្មានទុក យោងតាមច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញាមាត្រាទី៣៩)
- 5 ការកំណត់ចំពោះការគណនាចំនួនទឹកប្រាក់ខាតបង់របស់ដើមបណ្តឹង ①ចំនួនទឹកប្រាក់នៃប្រាក់ចំណេញក្នុងមួយឯកតានៃផលិតផលរបស់ដើមបណ្តឹងxចំនួនលក់បាននៃផលិតផលរំលោភសិទ្ធិ (ច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញាមាត្រាទី៣៨ ចំណុចទី១)
 - ②ចំនួនទឹកប្រាក់នៃប្រាក់ចំណេញដែលចុងចម្លើយបានទទួល (ច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញាមាត្រាទី៣៨ ចំណុចទី២)
 - ③ចំនួនទឹកប្រាក់ដែលស្មើនឹងថ្លៃប្រើប្រាស់ (ច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញាមាត្រាទី៣៨ ចំណុចទី៣)

※ការមានឬគ្មានភាពប្រហាក់ប្រហែលនៃពាណិជ្ជសញ្ញា ត្រូវពិចារណាជាលក្ខណៈរួមទាក់ទងនឹងរូបរាងខាងក្រៅ គំនិត ឈ្មោះហៅ ស្ថានភាពជាក់ស្តែងនៃអាជីវកម្ម។

※ការមានឬគ្មានភាពប្រហាក់ប្រហែលនៃពាណិជ្ជសញ្ញា តើជាធម្មតាគឺអនុវត្តដោយអាជីវករតែមួយឬយ៉ាងណា តើបម្រើបម្រាស់មានលក្ខណៈដូចគ្នាដែរឬទេ តើទីកន្លែងផ្គត់ផ្គង់គឺដូចគ្នាដែរឬទេ

តើវិសាលភាពនៃអ្នកប្រើប្រាស់មានលក្ខណៈដូចគ្នាដែរឬទេ ។ល។

សំណុំរឿងរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញា (សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី)

(អង្គត្រួតពិនិត្យទុកមុនរបស់ចុងចម្លើយ)

- 1 ម៉ាកដែលចុងចម្លើយប្រើប្រាស់គឺគ្មានភាពប្រហាក់ប្រហែលនឹងពាណិជ្ជសញ្ញាចុះបញ្ជីរបស់ដើមបណ្តឹងទេ
- 2 មិនមែនជាការប្រើប្រាស់ក្នុងន័យជាពាណិជ្ជសញ្ញាទេ (ច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញាមាត្រាទី26 ចំណុចទី1 លេខ6)
- 3 ជាការប្រើប្រាស់ក្នុងដែនកំណត់ដែលគ្មានអានុភាពនៃការអនុវត្តសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញាទេ
(ច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញាមាត្រាទី26 ចំណុចទី1 លេខ1~5)
 - ①នាមត្រកូលរបស់ខ្លួន ឈ្មោះ
 - ②ឈ្មោះទូទៅ
 - ③ពាណិជ្ជសញ្ញាដែលប្រើជាទូទៅ ជាអាទិ៍
- 4 ការតវ៉ាទាក់ទងនឹងការដាក់កំហិតចំពោះការប្រើប្រាស់សិទ្ធិ (វត្តមាននៃហេតុផលសម្រាប់ការចាត់ទុកជាមោឃៈ)
(ច្បាប់ស្តីពីប៉ាតង់មាត្រាទី104-3 ដែលអនុវត្តអមនឹងច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញាមាត្រាទី39)
- 5 ការនាំចូលដោយឆ្លងកាត់តាមក្រុមហ៊ុនស្របច្បាប់នៅក្រៅប្រទេស

ការប្រើប្រាស់ក្នុងន័យជាពាណិជ្ជសញ្ញា

- ករណីមិនកំពុងប្រើប្រាស់សម្រាប់ជាការបង្ហាញដើម្បីសម្គាល់ប្រភពដើមទេ នោះនឹងមិនត្រូវបានចាត់ទុកថាជា“ការប្រើប្រាស់”ពាណិជ្ជសញ្ញាឡើយ។

សំណុំរឿង UNDER THE SUN

(សាលាដំបូងក្រុងភ្នំពេញ សាលាក្រម ថ្ងៃទី22 ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ1995)

សិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញារបស់ដើមបណ្តឹង រូបថតផ្ទៃមុខនៃCDក្នុងសំណុំរឿងនេះ

UNDER THE SUN



សំណុំរឿង UNDER THE SUN

(សាលាដំបូងក្រុងភ្នំពេញ សាលក្រម ថ្ងៃទី22 ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ1995)

- សំណុំរឿងក្តីទាក់ទងនឹងការដាក់លក់CDដែលបានថតទុកចម្រៀង “UNDER THE SUN” និងបង្ហាញក្រោមចំណងជើងថា “UNDER THE SUN” ដែលមានការបដិសេធចំពោះការរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញាថា អក្សរ “UNDER THE SUN” គឺជាចំណងជើងដែលត្រូវបានដាក់សម្រាប់សម្គាល់អាល់ប៊ុមចម្រៀង (ចំណងជើងអាល់ប៊ុម) ប៉ុណ្ណោះ។

សំណុំរឿងរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញា (សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី)
ការមានឬគ្មានភាពប្រហាក់ប្រហែលនៃពាណិជ្ជសញ្ញា

- សំណុំរឿងដៃស៊ីងរឹង (សាលក្រមតុលាការកំពូល ថ្ងៃទី22 ខែកញ្ញា ឆ្នាំ1992)

ពាណិជ្ជសញ្ញារបស់ដើមបណ្តឹង

ម៉ាករបស់ចុងចម្លើយ

大 森 林

本林森

សំណុំរឿងរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញា (សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី)

- តុលាការកំពូលក្រុងតូក្យបានវិនិច្ឆ័យថាគ្មានភាពប្រហាក់ប្រហែល ដោយបានលើកឡើងថា អ្នកប្រើប្រាស់ថ្នាំបណ្តុះសក់នៅលើស្បែកក្បាលជាដើមគឺជាបុរសដែលមានបំណងខ្លាំងក្នុងការបណ្តុះសក់ឬបង្កើនបរិមាណសក់ ដូច្នេះ អ្នកប្រើប្រាស់ដូចនេះនឹងចាប់អារម្មណ៍ខ្លាំងចំពោះម៉ាកដែលសរសេរដាក់នៅលើផលិតផលខាងលើ ហើយនឹងជ្រើសរើសផលិតផលដោយប្រុងប្រយ័ត្នខ្លាំង។

ឈ្មោះហៅ “ដៃស្ទឹងរឹង” ⇔ “ម៉ូតូរឹងស្ទឹង” “គិហាយ៉ាស៊ីម៉ូរី”

→ គ្មានភាពប្រហាក់ប្រហែល

(※ក្នុងភាសាជប៉ុន អាចមានករណីដែលតួអក្សរខាងដើម្បីយូរមានរបៀបអានច្រើន។)

រូបរាងខាងក្រៅ ប្រសិនបើពិនិត្យមើលដោយប្រុងប្រយ័ត្នខ្លាំង គឺ គ្មានភាពប្រហាក់ប្រហែលទេ

សេចក្តីសន្មត ពាណិជ្ជសញ្ញាគឺ គ្មានភាពប្រហាក់ប្រហែល

សំណុំរឿងរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញា (រដ្ឋប្បវេណី)

ប៉ុន្តែ តុលាការកំពូលបានលើកឡើងថា អ្នកប្រើប្រាស់មិនមែនសុទ្ធសឹងតែជាអ្នកដែលប្រុងប្រយ័ត្នខ្លាំងគ្រប់គ្នាទេ ហើយអ្នកទទួលអាជ្ញាប័ណ្ណទូទៅរបស់អ្នកមានសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញាគឺកំពុងដាក់លក់នូវសារធាតុបណ្តុះសក់នៅលើស្បែកក្បាលជាឱសថដូច្នេះ តុលាការបានសន្មតថា គឺអាចមានភាពប្រហាក់ប្រហែល។

រូបរាងខាងក្រៅ មិនប្រាកដថានឹងត្រូវបានពិនិត្យមើលដោយប្រុងប្រយ័ត្នខ្លាំងគ្រប់ករណីទេជាដើម ដូច្នេះគឺមានភាពប្រហាក់ប្រហែល។

សេចក្តីសន្មត អាចមានភាពប្រហាក់ប្រហែល (បញ្ជូនត្រឡប់ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍វិញ)

សំណុំរឿងរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញា (សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី) ការមានឬគ្មានភាពប្រហាក់ប្រហែលនៃពាណិជ្ជសញ្ញា

- សំណុំរឿងបាយ័ង

(សាលាដំបូងក្រុងភ្នំពេញ សាលក្រម ថ្ងៃទី21 ខែឧសភា ឆ្នាំ2014)

- សិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញារបស់ដើមបណ្តឹង (ពាណិជ្ជសញ្ញាប៊ីវិមាត្រ) ផលិតផលរបស់ចុងចម្លើយ



សំណុំរឿងរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញា (សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី)

- សិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញារបស់ដើមបណ្តឹង គឺជាពាណិជ្ជសញ្ញាបីវិមាត្រ ប៉ុន្តែ ផលិតផលរបស់ចុងចម្លើយគឺជារូបថតបោះពុម្ពនៅលើផ្ទាំងរាបដែលបង្ហាញវិមាត្រទាំងបីនិងធ្វើអោយទទួលបានអារម្មណ៍ដឹងអំពីទ្រង់ទ្រាយបីវិមាត្រស្ថិតលើផ្ទៃរាបស្មើនៃសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញារបស់ដើមបណ្តឹង។
- ត្រូវបានវិនិច្ឆ័យថា មានភាពប្រហាក់ប្រហែល ដោយមានការរៀបរាប់អំពីបទដ្ឋាននៃការវិនិច្ឆ័យទៅលើការមានឬគ្មានភាពប្រហាក់ប្រហែលគ្នា រវាងពាណិជ្ជសញ្ញាបីវិមាត្រនិងពាណិជ្ជសញ្ញាលើផ្ទៃរាបស្មើ (ប្រៀបធៀបសភាពរូបរាងដែលឆ្លុះបញ្ចាំងចំពោះចក្ខុវិញ្ញាណនៅពេលសម្លឹងមើលក្នុងទិសដៅកំណត់ជាក់លាក់)។

ទង្វើរំលោភបំពាននៅលើប្រព័ន្ធអ៊ីនធឺណិត

- ច្បាប់ស្តីពីពាណិជ្ជសញ្ញា មាត្រាទី២ ចំណុចទី៣ លេខ២

ការប្រើប្រាស់ពាណិជ្ជសញ្ញា = “ទង្វើផ្តល់តាមរយៈខ្សែឆ្លងឆ្លើយអគ្គិសនី”

- ទង្វើដាក់លក់ (ម្តងហើយម្តងទៀតជាបន្តបន្ទាប់) “ក្នុងទម្រង់ជាពាណិជ្ជកម្ម” នៅផ្សារលក់ទំនិញ គេហទំព័រដេញថ្លៃទំនិញ SNS ជាដើម តាមរយៈប្រព័ន្ធអ៊ីនធឺណិត គឺជាទង្វើរំលោភបំពាន។

ទង្វើរំលោភបំពាននៅលើប្រព័ន្ធអ៊ីនធឺណិត

- ទំនួលខុសត្រូវរបស់ផ្សារលក់ទំនិញ

(សាលាឧទ្ធរណ៍កម្មសិទ្ធិបញ្ញា សាលក្រម ថ្ងៃទី14 ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ2012)

- ករណីដែលផ្សារលក់ទំនិញជាដើមបានដឹងអំពីការដាក់លក់ផលិតផលរំលោភសិទ្ធិពីសំណាក់អ្នកប្រើប្រាស់ប៉ុន្តែ បានទុកស្ថានភាពនោះចោល អ្នកគ្រប់គ្រងផ្សារលក់ទំនិញអាចនឹងត្រូវទទួលខុសត្រូវចំពោះបញ្ហានេះ។
- ដូច្នេះ បច្ចុប្បន្ននេះ ផ្សារលក់ទំនិញខ្នាតធំ (ក្រុមហ៊ុនYahoo! Auctions ក្រុមហ៊ុនRakuten ក្រុមហ៊ុនAmazon ជាដើម) បានចែងនូវបទបញ្ជាហាមឃាត់ចំពោះការដាក់លក់ផលិតផលរំលោភកម្មសិទ្ធិបញ្ញា (មិនត្រឹមតែការរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញាទេ គឺរួមទាំងផលិតផលរំលោភសិទ្ធិអ្នកនិពន្ធជាដើមផងដែរ) ហើយនៅពេលមានការជូនដំណឹងអំពីការដាក់លក់ផលិតផលរំលោភសិទ្ធិពីសំណាក់អ្នករងគ្រោះទៅកាន់អ្នកគ្រប់គ្រង ភាគច្រើនអ្នកគ្រប់គ្រងនឹងធ្វើចំណាត់ការដោយការបំបាត់ចោលនូវការដាក់លក់នោះជាដើម។

ទង្វើរំលោភបំពាននៅលើប្រព័ន្ធអ៊ីនធឺណិត

- កំហុតចំពោះការនាំចូលលក្ខណៈបុគ្គល (ឆ្នាំ2022~)
- ករណីបុគ្គលដែលស្ថិតនៅក្នុងប្រទេសជប៉ុនបានទិញនិងនាំចូលផលិតផលរំលោភសិទ្ធិពាណិជ្ជសញ្ញាពីអាជីវករនៅក្រៅប្រទេស បុគ្គលដែលស្ថិតនៅក្នុងប្រទេសជប៉ុននោះគឺមិនបានប្រព្រឹត្តទង្វើនាំចូល“ក្នុងទម្រង់ជាពាណិជ្ជកម្ម”នោះទេ ដូច្នេះ កន្លងមកគឺមិនអាចគ្រប់គ្រងដោយច្បាប់បានទេ។
- ប៉ុន្តែ សកម្មភាពបញ្ជូនទំនិញទៅកាន់បុគ្គលនៅប្រទេសជប៉ុន ដោយអាជីវករនៅក្រៅប្រទេស តាមរយៈវិធីដូចជាការផ្ញើតាមប្រៃសណីយ៍ជាដើម ត្រូវបានអោយនិយមន័យថាជាទង្វើនៃ“ការនាំចូល” ហើយទង្វើរបស់អាជីវករក្រៅប្រទេសនោះគឺប្រព្រឹត្តឡើង“ក្នុងទម្រង់ជាពាណិជ្ជកម្ម” ដូច្នេះ គឺច្បាប់អាចគ្រប់គ្រងបាន។
- យ៉ាងណាមិញ ករណីបុគ្គលបានទិញផលិតផលរំលោភពាណិជ្ជសញ្ញានៅឯក្រៅប្រទេស ហើយបានយកចូលក្នុងប្រទេសជប៉ុនតាមឥវ៉ាន់យួរដៃ នោះមិនមែនជាគោលដៅសម្រាប់ការអនុវត្តច្បាប់គ្រប់គ្រងឡើយ។

ពាណិជ្ជសញ្ញាសមូហភាពតំបន់

- ជាប្រព័ន្ធទាក់ទងនឹងពាណិជ្ជសញ្ញាដែលកើតឡើងពីឈ្មោះតំបន់និងឈ្មោះផលិតផល(សេវាកម្ម)
ដោយនៅក្នុងនោះ ករណីមានភាពល្បីក្នុងវិសាលភាពកំណត់មួយ សមូហភាពដូចជាសមាគមនៃ
កិច្ចសហការអាជីវកម្មនិងសមាគមនៃកិច្ចសហការកសិកម្មជាដើម គឺអាចទទួលចុះបញ្ជីពាណិជ្ជ
សញ្ញា ធ្វើជាពាណិជ្ជសញ្ញាសមូហភាពតំបន់
- ឧទាហរណ៍នៃការចុះបញ្ជី ក្បាច់រចនាអិដុគីរិកុ (តូក្យូ)
តំបាញក្យូយ៉េហ្សិន តៃបៃតងអ៊ីជិ (ក្យូតុ)
គោខូបិ សាច់ខូបិ សាច់គោខូបិ (ហ្សូហ្គុ)
តុក្កតាហាកាតា (ហ្វីគីអុកា)

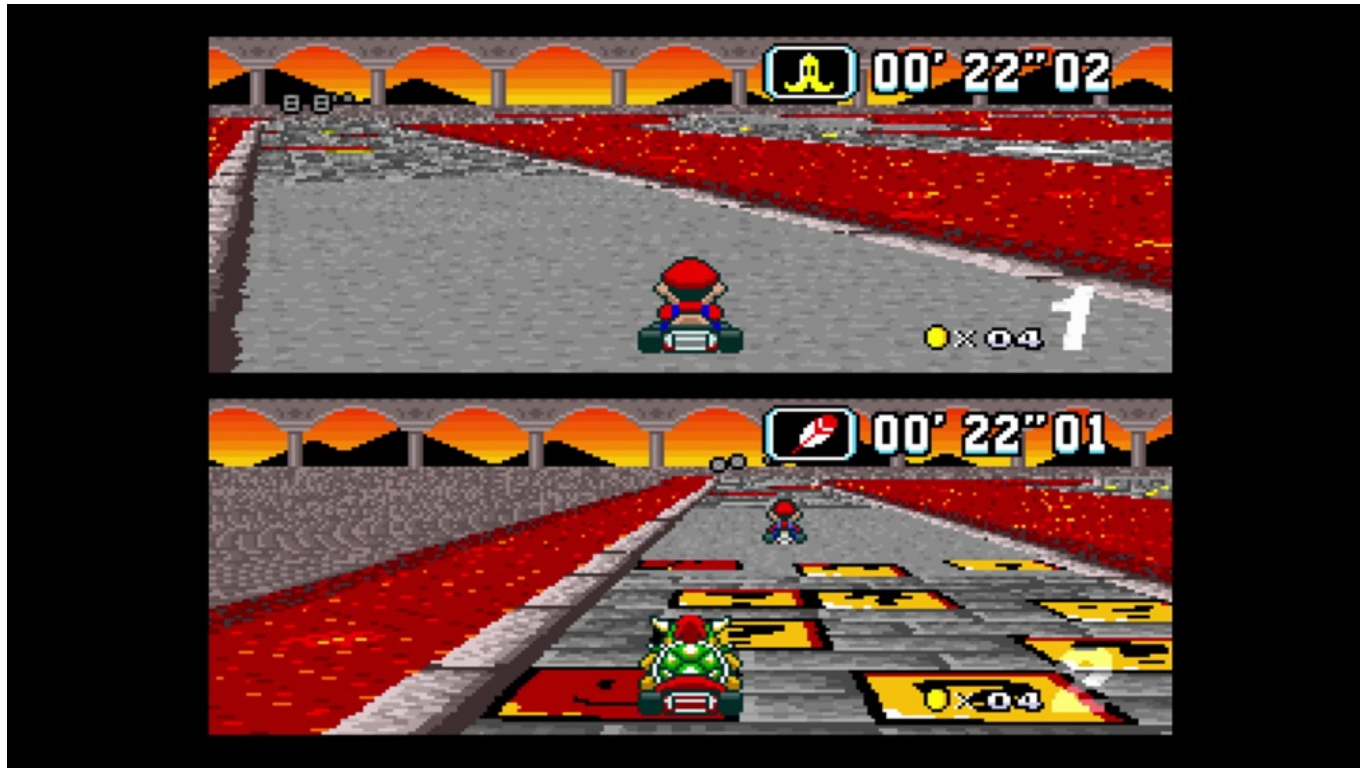
កិច្ចការពារចំពោះសញ្ញា ប្រវត្តិនៃច្បាប់ស្តីពីការទប់ស្កាត់ ការប្រកួតប្រជែងមិនស្មោះត្រង់

- 1935 ទង្វើដែលបង្កការភាន់ច្រឡំចំពោះការបង្ហាញផលិតផលម៉ាកល្បី ការបង្ហាញប្រភពភូមិសាស្ត្រមិនពិត
- 1938 ការបន្ថែមនូវការបង្ហាញសហគ្រាសម៉ាកល្បី
- 1950 ការបន្ថែមនូវទង្វើដែលធ្វើឱ្យភាន់ច្រឡំចំពោះគុណភាព ខ្លឹមសារ និង បរិមាណ
- 1990 កិច្ចការពារចំពោះការសម្ងាត់ពាណិជ្ជកម្ម
- 1993 កិច្ចការពារចំពោះការបង្ហាញម៉ាកល្បីខ្លាំង បម្រាមចំពោះការចម្លងទ្រង់ទ្រាយ
- 2019 កិច្ចការពារចំពោះការផ្តល់ទិន្នន័យក្រោមការកំណត់

ការបង្ហាញផលិតផលម៉ាកលឿននិងម៉ាកលឿនខ្លាំងជាអាទិ៍

- សំណុំរឿងម៉ារីកា (សាលាឧទ្ធរណ៍កម្ពុជាសិទ្ធិបញ្ញា សាលាក្រមរបៀប ថ្ងៃទី30 ខែឧសភា ឆ្នាំ2019)

សំណុំរឿងក្តីទាក់ទងនឹងសេវាកម្មដែលរៀបចំឱ្យអ្នកប្រើប្រាស់ស្លៀកសម្លៀកបំពាក់តំណាងតុក្កតាដែលជាតួអង្គនៅក្នុងល្បែង “Mario Kart (យានប្រណាំងរបស់ម៉ារីអូ)” (ដូចជា ម៉ារីអូ ជាដើម) រួចបើកបរយានប្រណាំងនៅលើផ្លូវសាធារណៈ



ក្រុមហ៊ុន Nintendo Co., Ltd.

រូបភាពនៃការលេងល្បែង “Super Mario Kart”

<https://www.nintendo.co.jp/titles/20010000001004>

ការបង្ហាញផលិតផលម៉ាកល្បីនិងម៉ាកល្បីខ្លាំងជាអាទិ៍

- ផលិតផលដាក់បង្ហាញរបស់ដើមបណ្តឹង (ម៉ារីអូ) សម្លៀកបំពាក់តែងកាយរបស់ចុងចម្លើយ



ការបង្ហាញផលិតផលម៉ាកលឿនិងម៉ាកលឿនខ្លាំងជាអាទិ៍

- ចុងចម្លើយបានផ្តល់ការខ្ចីសម្លៀកបំពាក់តែងកាយជាដើម ដល់អ្នកប្រើប្រាស់ដែលបើកបរយានប្រណាំងនៅលើផ្លូវសាធារណៈ។
- ផលិតផលដាក់បង្ហាញរបស់ដើមបណ្តឹងគឺមានលក្ខណៈលឿនខ្លាំង ហើយសម្លៀកបំពាក់តែងកាយរបស់ចុងចម្លើយបានប្រមូលផ្តុំនូវរាល់លក្ខណៈពិសេសនៃផលិតផលដាក់បង្ហាញរបស់ដើមបណ្តឹង។
- ទង្វើដែលចុងចម្លើយបានផ្តល់ការខ្ចីសម្លៀកបំពាក់តែងកាយដូចនេះ ត្រូវបានចាត់ទុកថាជាការប្រើប្រាស់នូវការបង្ហាញផលិតផលម៉ាកលឿនខ្លាំងជាអាទិ៍។

ការបង្ហាញផលិតផលម៉ាកលឿនិងម៉ាកលឿនខ្លាំងជាអាទិ៍

- សំណុំរឿង BAOBAO

(សាលាដំបូងក្រុងភ្នំពេញ សាលាក្រម ថ្ងៃទី18 ខែមិថុនា ឆ្នាំ2019)

- ផលិតផលរបស់ដើមបណ្តឹង



- ផលិតផលរបស់ចុងចម្លើយ



ការបង្ហាញផលិតផលម៉ាកលឿននិងម៉ាកលឿនខ្លាំងជាអាទិ៍

- ផលិតផលរបស់ដើមបណ្តឹងគឺមានទម្រង់លក្ខណៈពិសេស ហើយទ្រង់ទ្រាយនៃផលិតផលដោយផ្ទាល់គឺមានភាពលឿន ដោយសារជាទ្រង់ទ្រាយដែលបង្ហាញអំពីប្រភពដើមរបស់ដើមបណ្តឹង។
- ផលិតផលរបស់ចុងចម្លើយគឺមានភាពប្រហាក់ប្រហែលនឹងផលិតផលរបស់ដើមបណ្តឹង ដែលអាចបង្កើតការភាន់ច្រឡំ ដូច្នេះ ការទាមទារឱ្យបញ្ឈប់សកម្មភាពដាក់លក់ផលិតផលរបស់ចុងចម្លើយជាដើម និងការទាមទារសំណងការខូចខាតត្រូវបានទទួលស្គាល់។

ការបង្ហាញដែលធ្វើឱ្យភាន់ច្រឡំចំពោះប្រភពភូមិសាស្ត្រជាអាទិ៍

- សំណុំរឿងទាក់ទងនឹងតារាងចំណាត់ថ្នាក់ផលិតផលនៅលើគេហទំព័រសម្តែងមតិរបស់អ្នកប្រើប្រាស់
(សាលាដំបូងក្រុងអូសាកា សាលក្រម ថ្ងៃទី11 ខែមេសា ឆ្នាំ2019)
- ការចាត់ចំណាត់ថ្នាក់ផលិតផលនៅលើគេហទំព័រសម្តែងមតិរបស់អ្នកប្រើប្រាស់ គឺអាចផ្តល់ឥទ្ធិពលក្នុងកម្រិតណាមួយដល់ការជ្រើសរើសក្រុមហ៊ុនអាជីវកម្មរបស់អ្នកប្រើប្រាស់។ ការបង្ហាញថាផលិតផលណាមួយស្ថិតនៅចំណាត់ថ្នាក់ទី1តាមមតិរបស់អ្នកប្រើប្រាស់ គឺស្មើនឹងការបង្ហាញអំពីគុណភាពនៃផលិតផលនោះ។
- ករណីដែលការបង្ហាញដូចនោះមានលក្ខណៈចាកឆ្ងាយពីស្ថានភាពជាក់ស្តែង នោះគឺស្មើនឹងការបង្ហាញដែលធ្វើឱ្យភាន់ច្រឡំចំពោះគុណភាពផលិតផល។

កិច្ចការពារចំពោះការបង្កើតថ្មី ប្រវត្តិនៃច្បាប់ស្តីពីប៉ាតង់ និង ច្បាប់ស្តីពីគំនិតច្នៃប្រឌិតថ្មីចំពោះរចនាសម្ព័ន្ធផលិតផល

- 1905 ការអនុម័តច្បាប់ស្តីពីគំនិតច្នៃប្រឌិតថ្មីចំពោះរចនាសម្ព័ន្ធ
ផលិតផល (កិច្ចការពារចំពោះការបង្កើតថ្មីខ្នាតតូច)
- 1959 វិសោធនកម្មទាំងមូល (ច្បាប់ជាធរមាន)
(ការកំណត់ទាក់ទងនឹងការប៉ាន់ស្មានអំពីចំនួនទឹកប្រាក់ខាតបង់
ការធ្វេសប្រហែស និង វិធីផលិត)
- 1993 វិសោធនកម្មច្បាប់ស្តីពីគំនិតច្នៃប្រឌិតថ្មីចំពោះរចនាសម្ព័ន្ធ
ផលិតផល (គោលការណ៍គ្មានការត្រួតពិនិត្យ)

កិច្ចការពារចំពោះការបង្កើតថ្មី ប្រវត្តិនៃច្បាប់ស្តីពីក្បាច់រចនា

1959 វិសោធនកម្មទាំងមូល (ច្បាប់ជាធរមាន)

1988 ការបញ្ចូលក្បាច់រចនាដោយផ្នែក

2006 ការបញ្ចូលក្បាច់រចនាអេក្រង់

2019 ការបញ្ចូលក្បាច់រចនារូបភាព សំណង់អគារ និង ផ្នែកខាងក្នុង

សំណុំរឿងរំលោភកម្មសិទ្ធិលើក្បាច់រចនា

- សំណុំរឿងទាក់ទងនឹងឧបករណ៍បង្កើនមីសូមេន

(សាលាដំបូងក្រុងអូសាកា សាលក្រម ថ្ងៃទី29 ខែសីហា ឆ្នាំ2019)

មានភាពប្រហាក់ប្រហែល

ក្បាច់រចនារបស់ដើមបណ្តឹង



ផលិតផលរបស់ចុងចម្លើយ



សំណុំ រឿងរំលោភកម្មសិទ្ធិលើក្បាច់រចនា

- ក្បាច់រចនាទាំងពីរត្រូវបានចាត់ទុកមានលក្ខណៈខុសគ្នាត្រង់ ①ទម្រង់ខាងក្រៅនៃផ្នែកថាស ②ទម្រង់នៃផ្នែកមាត់ច្រកបញ្ចេញទឹក ③ការមានឬគ្មានទម្រង់ដែលអាចសិក្សាលើវត្ថុនៅផ្នែកដុំ។
- ប៉ុន្តែ ក្បាច់រចនាទាំងពីរ គឺមានផ្នែកសំខាន់ដូចគ្នា ដែលធ្វើឱ្យអ្នកប្រើប្រាស់ទទួលរូបភាពថាគឺជាឧបករណ៍បង្ហាញមីសូមេនប្រភេទថ្មី ស្របពេលនឹងផ្តល់រូបភាពខ្លាំងអំពីទម្រង់ជារួមថាគឺមានលក្ខណៈដូចគ្នា ដូច្នេះ ត្រូវបានវិនិច្ឆ័យថាគឺជាក្បាច់រចនាដែលមានភាពប្រហាក់ប្រហែល។

កិច្ចការពារចំពោះការបង្កើតថ្មី ប្រវត្តិនៃច្បាប់ស្តីពីសិទ្ធិអ្នកនិពន្ធ

- 1970 វិសោធនកម្មទាំងមូល (ច្បាប់ជាធរមាន)
- 1985 កិច្ចការពារចំពោះកម្មវិធីកុំព្យូទ័រ
- 1986 កិច្ចការពារចំពោះប្រភពទិន្នន័យ
- 2018 ការពន្យាររយៈពេលនៃកិច្ចការពារ (50ឆ្នាំ→70ឆ្នាំ)

សំណុំរឿងរំលោភសិទ្ធិអ្នកនិពន្ធ

- សំណុំរឿងទាក់ទងនឹងល្បែងស្នូចត្រី

(សាលាឧទ្ធរណ៍កម្ពុជាសិទ្ធិបញ្ញា សាលក្រម ថ្ងៃទី៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១២)

អេក្រង់ទាក់ទាញត្រីនៅក្នុងល្បែងសម្រាប់ទូរស័ព្ទដៃ

ស្នាដៃរបស់ដើមបណ្តឹង



ស្នាដៃរបស់ចុងចម្លើយ



តុលាការនៃការជំនុំជម្រះដើម (សាលាដំបូងក្រុងភ្នំពេញ សាលក្រម ថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២) បានយល់ស្រប ចំពោះការរំលោភសិទ្ធិបណ្តឹងស្នាដៃ ប៉ុន្តែ តុលាការនៃបណ្តឹងសាទុក្ខបានបដិសេធចំពោះការរំលោភសិទ្ធិនេះ ដោយបានលើកឡើងថា នៅមុនស្នាដៃរបស់ដើមបណ្តឹងគឺមានស្នាដៃដែលមានភាពប្រហាក់ប្រហែលគ្នាជា ច្រើនរួចមកហើយ។

ផ្សេងៗទៀត ទ្រង់ទ្រាយផលិតផល

- កិច្ចការពារឱកាសប្រមូលយកវិញនូវការចំណាយកម្លាំងកាយនិងថវិកានៅក្នុងការបង្កើតផលិតផល
- សំណុំរឿងថាម៉ាហ្គុយី (Tamagotchi)
(សាលាដំបូងក្រុងតូក្យូ សាលាក្រម ថ្ងៃទី25 ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ1998) ជាការរំលោភសិទ្ធិ



<https://toy.bandai.co.jp/series/tamagotchi/smart/history/>

ផ្សេងៗទៀត ទ្រង់ទ្រាយផលិតផល

- ផលិតផលរបស់ដើមបណ្តាង



ផលិតផលរបស់ចុងចម្លើយ



ផ្សេងៗទៀត ទ្រង់ទ្រាយផលិតផល

- ក្រៅពីចំណុចគ្មានចង្អុលនៅផ្នែកដែលមានទម្រង់ទឹករលកជុំវិញ
អេក្រង់ ទ្រង់ទ្រាយនៃផលិតផលរបស់ចុងចម្លើយគឺមានលក្ខណៈ
ដូចគ្នាទាំងស្រុងទៅនឹងទ្រង់ទ្រាយនៃផលិតផលរបស់ដើមបណ្តឹង
ដូច្នេះ នោះគឺជាផលិតផលដែលចម្លងទ្រង់ទ្រាយនៃផលិតផល
របស់ដើមបណ្តឹង។

ផ្សេងៗទៀត ការសម្ងាត់ពាណិជ្ជកម្ម

- ចំណុចសំខាន់ ①ការគ្រប់គ្រងការសម្ងាត់
- ត្រូវបានគ្រប់គ្រងទុកជាការសម្ងាត់
- ②ភាពផ្តល់អត្ថប្រយោជន៍
- ផ្តល់អត្ថប្រយោជន៍
- ③ការមិនបើកចំហជាសាធារណៈ
- មិនត្រូវបានស្គាល់ជាសាធារណៈ

ឧទាហរណ៍ជាក់ស្តែង គន្លឹះចំណេះដឹងនៅក្នុងផលិតកម្ម ទិន្នន័យពិសោធន៍ របាយការណ៍
ស្រាវជ្រាវ បញ្ជីឈ្មោះអតិថិជន សៀវភៅពន្យល់អំពីរបៀបនៃការលក់
បញ្ជីរាយនាមអ្នកផ្គត់ផ្គង់ បញ្ជីតម្លៃទិញចូល

សូមអរគុណសម្រាប់ការយកចិត្តទុកដាក់ស្តាប់។

[ជីវប្រវត្តិរបស់វាក្នុង]

មេធាវី អ៊ីណុម៉ាអ៊ឹមី ស្វីអ៊ឹមី (Inoue Shuichi)

ការិយាល័យច្បាប់សាវ៉ៃ ស៊ីជីអិគីម៉ាអ៊ឹ

inoue@sakaisujilaw.com