

## 第4編 治安に関する認識及び量刑に関する意見

### 第1章 治安に関する認識

治安に関する認識については、①居住地域における犯罪被害に対する不安と②我が国の治安に関する認識に分けて調査してきた。①は、夜間の一人歩きに対する不安（個人犯罪被害に対する不安）及び不法侵入の被害に遭う不安（世帯犯罪被害に対する不安）を、②は、我が国の治安に関するイメージをそれぞれ内容としている。第1編第2章第2節において、①及び②の経年比較を示したので、本章では、①及び②の第6回調査結果について、それぞれ調査回答者の属性等別に分析するとともに、両者の関係についても検討する。

#### 第1節 居住地域における犯罪被害に対する不安

本節では、居住地域における犯罪被害に対する不安として、夜間の一人歩きに対する不安（個人犯罪被害に対する不安）及び不法侵入の被害に遭う不安（世帯犯罪被害に対する不安）を取り上げて、調査回答者の属性等別に分析するとともに、それぞれの不安に影響を与えている要因についても検討する。

なお、前者は、「暗くなった後、あなたの住んでいる地域を一人で歩いているとき、どの程度安全であると感じますか。」の項目を、後者は、「今後1年間のうちに、誰かがあなたの自宅に侵入する可能性について、どのように思いますか。」の項目をそれぞれ使用した。

##### 1 夜間の一人歩きに対する不安

夜間の一人歩きに対する不安について、都市規模別に見ると、4-1-1-1-1表のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られ、「政令指定都市等」では「まあまあ安全」とする人の構成比が高く、「やや危ない」とする人の構成比が低かった。

夜間の一人歩きに対する不安について、世帯人数別に見ると、4-1-1-1-2表のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られた。「2人」では「まあまあ安全」とする人の構成比が高く、「やや危ない」とする人の構成比が低かった。「4人」では「やや危ない」とする人の構成比が高く、「5人以上」では「やや危ない」及び「とても危ない」とする人の構成比が高く、「まあまあ安全」とする人の構成比が低かった。

4-1-1-1表

都市規模別 夜間の一人歩きに対する不安

| 区 分                       | と て も<br>安 全            | ま あ ま あ<br>安 全            | や や<br>危 ない             | と て も<br>危 ない         | 計                | 検定結果                           |
|---------------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------|
| 政令指定都市等                   | 208<br>(19.7)<br>[0.3]  | 720<br>(68.1)<br>[2.8]    | 115<br>(10.9)<br>[-3.7] | 15<br>(1.4)<br>[-1.2] | 1,058<br>(100.0) | $\chi^2(6)=17.730$<br>$p=.007$ |
| 人 口 10 万 人<br>以 上 の 市     | 337<br>(19.9)<br>[0.7]  | 1,066<br>(62.9)<br>[-1.8] | 261<br>(15.4)<br>[1.7]  | 30<br>(1.8)<br>[-0.3] | 1,694<br>(100.0) |                                |
| 人 口 10 万 人<br>未 満 の 市 町 村 | 244<br>(18.5)<br>[-1.0] | 838<br>(63.6)<br>[-0.8]   | 205<br>(15.6)<br>[1.6]  | 30<br>(2.3)<br>[1.4]  | 1,317<br>(100.0) |                                |
| 計                         | 789<br>(19.4)           | 2,624<br>(64.5)           | 581<br>(14.3)           | 75<br>(1.8)           | 4,069<br>(100.0) |                                |

注 1 夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

4-1-1-2表

世帯人数別 夜間の一人歩きに対する不安

| 区 分  | と て も<br>安 全            | ま あ ま あ<br>安 全          | や や<br>危 ない             | と て も<br>危 ない         | 計                | 検定結果                            |
|------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|---------------------------------|
| 1 人  | 101<br>(21.0)<br>[1.0]  | 310<br>(64.6)<br>[0.0]  | 62<br>(12.9)<br>[-0.9]  | 7<br>(1.5)<br>[-0.6]  | 480<br>(100.0)   | $\chi^2(12)=49.430$<br>$p<.001$ |
| 2 人  | 260<br>(20.6)<br>[1.3]  | 856<br>(67.8)<br>[3.0]  | 128<br>(10.1)<br>[-5.1] | 18<br>(1.4)<br>[-1.3] | 1,262<br>(100.0) |                                 |
| 3 人  | 188<br>(19.1)<br>[-0.3] | 635<br>(64.5)<br>[0.0]  | 148<br>(15.0)<br>[0.8]  | 13<br>(1.3)<br>[-1.4] | 984<br>(100.0)   |                                 |
| 4 人  | 154<br>(17.8)<br>[-1.3] | 540<br>(62.4)<br>[-1.5] | 152<br>(17.6)<br>[3.1]  | 20<br>(2.3)<br>[1.2]  | 866<br>(100.0)   |                                 |
| 5人以上 | 83<br>(18.0)<br>[-0.8]  | 274<br>(59.3)<br>[-2.5] | 89<br>(19.3)<br>[3.3]   | 16<br>(3.5)<br>[2.8]  | 462<br>(100.0)   |                                 |
| 計    | 786<br>(19.4)           | 2,615<br>(64.5)         | 579<br>(14.3)           | 74<br>(1.8)           | 4,054<br>(100.0) |                                 |

注 1 世帯人数又は夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

夜間の一人歩きに対する不安について、住居形態別に見ると、**4-1-1-1-3表**のとおりである。モンテカルロ法による検定の結果、有意な関連性が見られた。「アパート等」では「とても安全」とする人の構成比が高く、「やや危ない」及び「とても危ない」とする人の構成比が低かったのに対し、「一戸建て」ではこれと逆の傾向が見られ、「やや危ない」及び「とても危ない」とする人の構成比が高く、「とても安全」とする人の構成比が低かった。

夜間の一人歩きに対する不安について、男女別に見ると、**4-1-1-1-4表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られ、「男性」では「とても安全」とする人の構成比が高かったのに対し、「女性」では「まあまあ安全」、「やや危ない」及び「とても危ない」とする人の構成比が高かった。

**4-1-1-1-3表 住居形態別 夜間の一人歩きに対する不安**

| 区 分   | と て も<br>安 全            | ま あ ま あ<br>安 全            | や や<br>危 ない             | と て も<br>危 ない         | 計                | 検定結果                |
|-------|-------------------------|---------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| アパート等 | 227<br>(21.7)<br>[2.2]  | 681<br>(65.2)<br>[0.6]    | 125<br>(12.0)<br>[-2.5] | 11<br>(1.1)<br>[-2.1] | 1,044<br>(100.0) | モンテカルロ法<br>$p=.010$ |
| 一戸建て  | 550<br>(18.5)<br>[-2.5] | 1,911<br>(64.3)<br>[-0.4] | 449<br>(15.1)<br>[2.5]  | 62<br>(2.1)<br>[2.3]  | 2,972<br>(100.0) |                     |
| そ の 他 | 12<br>(28.6)<br>[1.5]   | 25<br>(59.5)<br>[-0.7]    | 5<br>(11.9)<br>[-0.4]   | -<br>[-0.9]           | 42<br>(100.0)    |                     |
| 計     | 789<br>(19.4)           | 2,617<br>(64.5)           | 579<br>(14.3)           | 73<br>(1.8)           | 4,058<br>(100.0) |                     |

注 1 住居形態又は夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。  
 2 「その他」は、病院、老人ホーム等の公共施設を含む。  
 3 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

**4-1-1-1-4表 男女別 夜間の一人歩きに対する不安**

| 区 分 | と て も<br>安 全             | ま あ ま あ<br>安 全            | や や<br>危 ない             | と て も<br>危 ない         | 計                | 検定結果                            |
|-----|--------------------------|---------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|---------------------------------|
| 男 性 | 525<br>(26.5)<br>[11.1]  | 1,233<br>(62.1)<br>[-3.0] | 202<br>(10.2)<br>[-7.3] | 24<br>(1.2)<br>[-3.0] | 1,984<br>(100.0) | $\chi^2(3)=156.546$<br>$p<.001$ |
| 女 性 | 262<br>(12.7)<br>[-11.1] | 1,380<br>(66.7)<br>[3.0]  | 376<br>(18.2)<br>[7.3]  | 51<br>(2.5)<br>[3.0]  | 2,069<br>(100.0) |                                 |
| 計   | 787<br>(19.4)            | 2,613<br>(64.5)           | 578<br>(14.3)           | 75<br>(1.9)           | 4,053<br>(100.0) |                                 |

注 1 性別又は夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

夜間の一人歩きに対する不安について、年齢層別に見ると、**4-1-1-1-5表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られた。「39歳以下」では「とても安全」及び「やや危ない」とする人の構成比が高く、「まあまあ安全」とする人の構成比が低かった。「40～59歳」では「やや危ない」とする人の構成比が高く、「とても安全」とする人の構成比が低かった。「60歳以上」では「まあまあ安全」とする人の構成比が高く、「やや危ない」とする人の構成比が低かった。

4-1-1-1-5表

年齢層別 夜間の一人歩きに対する不安

| 区 分       | と て も<br>安 全            | ま あ ま あ<br>安 全           | や や<br>危 ない             | と て も<br>危 ない         | 計                | 検定結果                           |
|-----------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------|
| 39 歳 以下   | 207<br>(23.0)<br>[3.1]  | 531<br>(59.0)<br>[-3.9]  | 148<br>(16.4)<br>[2.1]  | 14<br>(1.6)<br>[-0.7] | 900<br>(100.0)   | $\chi^2(6)=42.810$<br>$p<.001$ |
| 40 ～ 59 歳 | 235<br>(16.9)<br>[-2.9] | 889<br>(63.9)<br>[-0.6]  | 235<br>(16.9)<br>[3.4]  | 33<br>(2.4)<br>[1.8]  | 1,392<br>(100.0) |                                |
| 60 歳 以上   | 347<br>(19.5)<br>[0.2]  | 1,204<br>(67.8)<br>[3.8] | 198<br>(11.1)<br>[-5.0] | 28<br>(1.6)<br>[-1.1] | 1,777<br>(100.0) |                                |
| 計         | 789<br>(19.4)           | 2,624<br>(64.5)          | 581<br>(14.3)           | 75<br>(1.8)           | 4,069<br>(100.0) |                                |

注 1 夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

夜間の一人歩きに対する不安について、就労状況別に見ると、4-1-1-1-6表のとおりである。モンテカルロ法による検定の結果、有意な関連性が見られた。「働いている」では「やや危ない」とする人の構成比が高く、「とても安全」とする人の構成比が低かった。「主婦・主夫」では「とても安全」とする人の構成比が低かった。「無職・定年」では「とても安全」及び「まあまあ安全」とする人の構成比が高く、「やや危ない」とする人の構成比が低かった。「学生」では「とても安全」とする人の構成比が高く、「まあまあ安全」とする人の構成比が低かった。

なお、働いている人において、安心を示す「とても安全」と回答した458人は、男性が73.1%(335人)、女性が26.9%(123人)と、男性が7割超を占めたのに対し、不安を示す「とても危ない」と回答した52人は、男性34.6%(18人)、女性65.4%(34人)と、女性が6割超を占めた。

4-1-1-1-6表

就労状況別 夜間の一人歩きに対する不安

| 区 分   | と て も<br>安 全            | ま あ ま あ<br>安 全            | や や<br>危 ない            | と て も<br>危 ない        | 計                | 検定結果                |
|-------|-------------------------|---------------------------|------------------------|----------------------|------------------|---------------------|
| 働いている | 458<br>(18.0)<br>[-2.7] | 1,628<br>(64.1)<br>[-0.8] | 401<br>(15.8)<br>[3.6] | 52<br>(2.0)<br>[1.5] | 2,539<br>(100.0) | モンテカルロ法<br>$p<.001$ |
| 主婦・主夫 | 97<br>(15.4)<br>[-2.7]  | 417<br>(66.2)<br>[0.9]    | 102<br>(16.2)<br>[1.5] | 14<br>(2.2)<br>[0.9] | 630<br>(100.0)   |                     |
| 無職・定年 | 148<br>(23.2)<br>[2.7]  | 437<br>(68.5)<br>[2.3]    | 46<br>(7.2)<br>[-5.6]  | 7<br>(1.1)<br>[-1.5] | 638<br>(100.0)   |                     |
| 学 生   | 67<br>(35.6)<br>[5.8]   | 100<br>(53.2)<br>[-3.3]   | 21<br>(11.2)<br>[-1.2] | —<br>[—1.9]          | 188<br>(100.0)   |                     |
| そ の 他 | 13<br>(24.1)<br>[0.9]   | 33<br>(61.1)<br>[-0.5]    | 8<br>(14.8)<br>[0.1]   | —<br>[—1.0]          | 54<br>(100.0)    |                     |
| 計     | 783<br>(19.3)           | 2,615<br>(64.6)           | 578<br>(14.3)          | 73<br>(1.8)          | 4,049<br>(100.0) |                     |

注 1 就労状況又は夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

夜間の一人歩きに対する不安について、婚姻状況別に見ると、**4-1-1-1-7表**のとおりである。モンテカルロ法による検定の結果、有意な関連性が見られた。「未婚」では「とても安全」とする人の構成比が高く、「まあまあ安全」とする人の構成比が低かった。「既婚」では「まあまあ安全」とする人の構成比が高く、「とても安全」とする人の構成比が低かった。

**4-1-1-1-7表 婚姻状況別 夜間の一人歩きに対する不安**

| 区 分   | と て も<br>安 全            | ま あ ま あ<br>安 全           | や や<br>危 ない             | と て も<br>危 ない         | 計                | 検定結果                 |
|-------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|----------------------|
| 未 婚   | 240<br>(24.2)<br>[4.5]  | 613<br>(61.9)<br>[-2.0]  | 124<br>(12.5)<br>[-1.8] | 13<br>(1.3)<br>[-1.3] | 990<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p=0.002$ |
| 同 棲   | 6<br>(19.4)<br>[-0.0]   | 20<br>(64.5)<br>[-0.0]   | 4<br>(12.9)<br>[-0.2]   | 1<br>(3.2)<br>[0.6]   | 31<br>(100.0)    |                      |
| 既 婚   | 495<br>(17.6)<br>[-4.3] | 1,846<br>(65.6)<br>[2.2] | 420<br>(14.9)<br>[1.8]  | 52<br>(1.8)<br>[0.4]  | 2,813<br>(100.0) |                      |
| 別 居   | 14<br>(25.5)<br>[1.2]   | 29<br>(52.7)<br>[-1.8]   | 11<br>(20.0)<br>[1.2]   | 1<br>(1.8)<br>[0.0]   | 55<br>(100.0)    |                      |
| そ の 他 | 24<br>(18.0)<br>[-0.4]  | 88<br>(66.2)<br>[0.4]    | 16<br>(12.0)<br>[-0.8]  | 5<br>(3.8)<br>[1.7]   | 133<br>(100.0)   |                      |
| 計     | 779<br>(19.4)           | 2,596<br>(64.5)          | 575<br>(14.3)           | 72<br>(1.8)           | 4,022<br>(100.0) |                      |

注 1 婚姻状況又は夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

夜間の一人歩きに対する不安について、全犯罪被害の有無（調査対象とした世帯犯罪被害又は個人犯罪被害（児童虐待を除く。）に該当する犯罪被害のうち、いずれかの被害の有無。以下同じ。）別、世帯犯罪被害の有無別、個人犯罪被害の有無別に見ると、**4-1-1-1-8表**から**4-1-1-1-10表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、いずれも有意な関連性が見られ、全犯罪被害の有無別及び世帯犯罪被害の有無別のいずれにおいても、「被害あり」では「やや危ない」及び「とても危ない」とする人の構成比が高く、個人犯罪被害の有無別において、「被害あり」では「やや危ない」とする人の構成比が高かった。なお、全犯罪被害の有無別について、全犯罪被害に各種詐欺等被害を加えた場合においても、「被害あり」では「やや危ない」及び「とても危ない」とする人の構成比が高かった。

4-1-1-1-8表

## 全犯罪被害の有無別 夜間の一人歩きに対する不安

| 区 分  | と て も<br>安 全            | ま あ ま あ<br>安 全           | や や<br>危 ない             | と て も<br>危 ない         | 計                | 検定結果                           |
|------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------|
| 被害あり | 147<br>(16.0)<br>[-3.0] | 544<br>(59.1)<br>[-4.3]  | 203<br>(22.0)<br>[8.2]  | 27<br>(2.9)<br>[3.0]  | 921<br>(100.0)   | $\chi^2(3)=79.483$<br>$p<.001$ |
| 被害なし | 581<br>(20.4)<br>[3.0]  | 1,900<br>(66.8)<br>[4.3] | 322<br>(11.3)<br>[-8.2] | 41<br>(1.4)<br>[-3.0] | 2,844<br>(100.0) |                                |
| 計    | 728<br>(19.3)           | 2,444<br>(64.9)          | 525<br>(13.9)           | 68<br>(1.8)           | 3,765<br>(100.0) |                                |

注 1 全犯罪被害の有無又は夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。

2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

4-1-1-1-9表

## 世帯犯罪被害の有無別 夜間の一人歩きに対する不安

| 区 分  | と て も<br>安 全            | ま あ ま あ<br>安 全           | や や<br>危 ない             | と て も<br>危 ない         | 計                | 検定結果                           |
|------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------|
| 被害あり | 137<br>(15.7)<br>[-3.1] | 517<br>(59.4)<br>[-3.8]  | 194<br>(22.3)<br>[8.0]  | 23<br>(2.6)<br>[2.2]  | 871<br>(100.0)   | $\chi^2(3)=72.322$<br>$p<.001$ |
| 被害なし | 623<br>(20.5)<br>[3.1]  | 2,020<br>(66.4)<br>[3.8] | 354<br>(11.6)<br>[-8.0] | 47<br>(1.5)<br>[-2.2] | 3,044<br>(100.0) |                                |
| 計    | 760<br>(19.4)           | 2,537<br>(64.8)          | 548<br>(14.0)           | 70<br>(1.8)           | 3,915<br>(100.0) |                                |

注 1 世帯犯罪被害の有無又は夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。

2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

4-1-1-1-10表

## 個人犯罪被害の有無別 夜間の一人歩きに対する不安

| 区 分  | と て も<br>安 全           | ま あ ま あ<br>安 全           | や や<br>危 ない             | と て も<br>危 ない         | 計                | 検定結果                           |
|------|------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------|
| 被害あり | 24<br>(13.1)<br>[-2.2] | 107<br>(58.5)<br>[-1.8]  | 46<br>(25.1)<br>[4.4]   | 6<br>(3.3)<br>[1.5]   | 183<br>(100.0)   | $\chi^2(3)=23.326$<br>$p<.001$ |
| 被害なし | 728<br>(19.6)<br>[2.2] | 2,409<br>(65.0)<br>[1.8] | 506<br>(13.6)<br>[-4.4] | 66<br>(1.8)<br>[-1.5] | 3,709<br>(100.0) |                                |
| 計    | 752<br>(19.3)          | 2,516<br>(64.6)          | 552<br>(14.2)           | 72<br>(1.8)           | 3,892<br>(100.0) |                                |

注 1 個人犯罪被害の有無又は夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。

2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

**4-1-1-1-11表**は、夜間の一人歩きに対する不安について、ロジスティック回帰分析の結果を示したものである。

目的変数は、夜間の一人歩きに対する不安の有無とし、「やや危ない」及び「とても危ない」を1、「まあまあ安全である」及び「とても安全である」を0とした。説明変数は、第1編第2章第2節2項と同様の調査回答者の属性等に関する変数に加え、世帯犯罪被害の有無及び個人犯罪被害の有無を使用した。また、分析の手順についても、同項と同じである。

夜間の一人歩きに対する不安については、モデルに採用されたもののうち、都市規模、住居形態、世帯人数、性別、年齢層、婚姻状況、世帯犯罪被害及び個人犯罪被害が有意であった（尤度比統計量は $\chi^2(14) = 202.631$ 、 $p < .001$ 、Hosmer-Lemeshowの検定の結果は $\chi^2(8) = 6.884$ 、 $p = .549$ ）。夜間の一人歩きに対する不安に関するオッズ比は、「政令指定都市等」が「人口10万人未満の市町村」に対して0.704 ( $p = .008$ )、「アパート等」が「一戸建て」に対して0.713 ( $p = .005$ )、「2～3人」が「1人」に対して0.653 ( $p = .018$ )、「女性」が「男性」に対して2.135 ( $p < .001$ )、「39歳以下」が「60歳以上」に対して1.518 ( $p = .008$ )、「40歳～59歳」が「60歳以上」に対して1.312 ( $p = .030$ )、「既婚・同棲」が「未婚」に対して1.393 ( $p = .019$ )、「世帯犯罪被害あり」が「世帯犯罪被害なし」に対して1.904 ( $p < .001$ )、「個人犯罪被害あり」が「個人犯罪被害なし」に対して1.823 ( $p = .001$ )であった。

夜間の一人歩きに対する不安においては、人口10万人未満の市町村に居住する人は政令指定都市等に居住する人に比べて、一戸建てに居住する人はアパート等に居住する人に比べて、世帯人数が1人の人は2～3人の人に比べて、女性は男性に比べて、39歳以下の人及び40～59歳の人は60歳以上の人に比べて、既婚・同棲の人は未婚の人に比べて、世帯犯罪被害に遭ったことがある人は遭ったことがない人に比べて、個人犯罪被害に遭ったことがある人は遭ったことがない人に比べて、それぞれ不安が高い傾向が見られた。

4-1-1-1-11表 夜間の一人歩きに対する不安

| 説明変数   | 変数の概要<br>(括弧内は参照カテゴリ) |                  | 係数     | 標準誤差  | Wald<br>統計量 | 有意確率 | オッズ比  | オッズ比の<br>95%信頼区間<br>(下限/上限) |       |
|--------|-----------------------|------------------|--------|-------|-------------|------|-------|-----------------------------|-------|
| 都市規模   | 政令指定都市等               | ／ (人口10万人未満の市町村) | -0.351 | 0.131 | 7.139       | .008 | 0.704 | 0.544                       | 0.911 |
|        | 人口10万人以上の市            | ／ (人口10万人未満の市町村) | -0.069 | 0.104 | 0.442       | .506 | 0.933 | 0.760                       | 1.145 |
| 住居形態   | アパート等                 | ／ (一戸建て)         | -0.338 | 0.121 | 7.809       | .005 | 0.713 | 0.563                       | 0.904 |
| 世帯人数   | 2～3人                  | ／ (1人)           | -0.426 | 0.180 | 5.625       | .018 | 0.653 | 0.459                       | 0.929 |
|        | 4人以上                  | ／ (1人)           | -0.051 | 0.195 | 0.068       | .794 | 0.950 | 0.649                       | 1.392 |
| 性別     | 女性                    | ／ (男性)           | 0.758  | 0.096 | 61.886      | .000 | 2.135 | 1.767                       | 2.578 |
| 年齢層    | 39歳以下                 | ／ (60歳以上)        | 0.418  | 0.158 | 6.993       | .008 | 1.518 | 1.114                       | 2.069 |
|        | 40～59歳                | ／ (60歳以上)        | 0.272  | 0.125 | 4.711       | .030 | 1.312 | 1.027                       | 1.677 |
| 就労状況   | 働いている                 | ／ (主婦・主夫・無職・定年)  | 0.209  | 0.121 | 2.984       | .084 | 1.232 | 0.972                       | 1.562 |
|        | 学生                    | ／ (主婦・主夫・無職・定年)  | -0.453 | 0.307 | 2.173       | .140 | 0.636 | 0.348                       | 1.161 |
| 婚姻状況   | 既婚・同棲                 | ／ (未婚)           | 0.331  | 0.142 | 5.459       | .019 | 1.393 | 1.055                       | 1.840 |
|        | 別居・その他                | ／ (未婚)           | 0.335  | 0.246 | 1.853       | .173 | 1.398 | 0.863                       | 2.263 |
| 世帯犯罪被害 | あり                    | ／ (なし)           | 0.644  | 0.101 | 40.367      | .000 | 1.904 | 1.561                       | 2.322 |
| 個人犯罪被害 | あり                    | ／ (なし)           | 0.601  | 0.176 | 11.643      | .001 | 1.823 | 1.291                       | 2.575 |
| 定数     |                       |                  | -2.432 | 0.206 | 139.605     | .000 | 0.088 |                             |       |

注 1 夜間の一人歩きに対する不安が不詳の者を除く。  
 2 分析に使用したケース数は、3,770である。  
 3 「防犯設備」は、モデルに採用されなかった。

## 2 不法侵入の被害に遭う不安

不法侵入の被害に遭う不安について、都市規模別に見ると、**4-1-1-2-1表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られた。「政令指定都市等」では「まずあり得ない」とする人の構成比が高く、「あり得る」とする人の構成比が低かったのに対し、「人口10万人以上の市」ではこれと逆の傾向が見られ、「あり得る」とする人の構成比が高く、「まずあり得ない」とする人の構成比が低かった。

不法侵入の被害に遭う不安について、世帯人数別に見ると、**4-1-1-2-2表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られた。「1人」では「まずあり得ない」とする人の構成比が高く、「あり得る」とする人の構成比が低かったのに対し、「3人」ではこれと逆の傾向が見られ、「あり得る」とする人の構成比が高く、「まずあり得ない」とする人の構成比が低かった。「5人以上」では「まずあり得ない」とする人の構成比が低かった。

**4-1-1-2-1 表 都市規模別 不法侵入の被害に遭う不安**

| 区 分                       | 非 常 に<br>あ り 得 る      | あ り 得 る                 | ま<br>あ り 得 ない           | 計                | 検定結果                           |
|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|--------------------------------|
| 政令指定都市等                   | 23<br>(2.3)<br>[-0.7] | 329<br>(33.4)<br>[-4.0] | 632<br>(64.2)<br>[4.2]  | 984<br>(100.0)   | $\chi^2(4)=18.220$<br>$p=.001$ |
| 人 口 10 万 人<br>以 上 の 市     | 41<br>(2.6)<br>[-0.1] | 636<br>(40.8)<br>[2.2]  | 880<br>(56.5)<br>[-2.1] | 1,557<br>(100.0) |                                |
| 人 口 10 万 人<br>未 満 の 市 町 村 | 36<br>(3.0)<br>[0.8]  | 490<br>(40.6)<br>[1.5]  | 682<br>(56.5)<br>[-1.8] | 1,208<br>(100.0) |                                |
| 計                         | 100<br>(2.7)          | 1,455<br>(38.8)         | 2,194<br>(58.5)         | 3,749<br>(100.0) |                                |

注 1 不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

**4-1-1-2-2 表 世帯人数別 不法侵入の被害に遭う不安**

| 区 分   | 非 常 に<br>あ り 得 る      | あ り 得 る                 | ま<br>あ り 得 ない           | 計                | 検定結果                           |
|-------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|--------------------------------|
| 1 人   | 9<br>(1.9)<br>[-1.0]  | 135<br>(29.0)<br>[-4.6] | 321<br>(69.0)<br>[4.9]  | 465<br>(100.0)   | $\chi^2(8)=35.351$<br>$p<.001$ |
| 2 人   | 35<br>(3.0)<br>[1.0]  | 426<br>(36.9)<br>[-1.6] | 695<br>(60.1)<br>[1.3]  | 1,156<br>(100.0) |                                |
| 3 人   | 18<br>(2.0)<br>[-1.4] | 384<br>(42.3)<br>[2.5]  | 506<br>(55.7)<br>[-2.0] | 908<br>(100.0)   |                                |
| 4 人   | 24<br>(3.0)<br>[0.8]  | 324<br>(41.2)<br>[1.5]  | 439<br>(55.8)<br>[-1.8] | 787<br>(100.0)   |                                |
| 5 人以上 | 13<br>(3.1)<br>[0.6]  | 182<br>(43.0)<br>[1.9]  | 228<br>(53.9)<br>[-2.1] | 423<br>(100.0)   |                                |
| 計     | 99<br>(2.6)           | 1,451<br>(38.8)         | 2,189<br>(58.5)         | 3,739<br>(100.0) |                                |

注 1 世帯人数又は不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

不法侵入の被害に遭う不安について、住居形態別に見ると、**4-1-1-2-3表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られた。「アパート等」では「まずあり得ない」とする人の構成比が高く、「非常にあり得る」及び「あり得る」とする人の構成比が低かったのに対し、「一戸建て」ではこれと逆の傾向が見られ、「非常にあり得る」及び「あり得る」とする人の構成比が高く、「まずあり得ない」とする人の構成比が低かった。

不法侵入の被害に遭う不安について、男女別に見ると、**4-1-1-2-4表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性は見られなかった。

**4-1-1-2-3表 住居形態別 不法侵入の被害に遭う不安**

| 区 分   | 非 常 に<br>あ り 得 る      | あ り 得 る                  | ま<br>あ り 得 ない             | 計                | 検定結果                           |
|-------|-----------------------|--------------------------|---------------------------|------------------|--------------------------------|
| アパート等 | 16<br>(1.6)<br>[-2.3] | 277<br>(28.2)<br>[-8.0]  | 690<br>(70.2)<br>[8.6]    | 983<br>(100.0)   | $\chi^2(4)=77.081$<br>$p<.001$ |
| 一戸建て  | 82<br>(3.0)<br>[2.3]  | 1,163<br>(42.8)<br>[8.1] | 1,474<br>(54.2)<br>[-8.7] | 2,719<br>(100.0) |                                |
| そ の 他 | 1<br>(2.5)<br>[-0.1]  | 13<br>(32.5)<br>[-0.8]   | 26<br>(65.0)<br>[0.8]     | 40<br>(100.0)    |                                |
| 計     | 99<br>(2.6)           | 1,453<br>(38.8)          | 2,190<br>(58.5)           | 3,742<br>(100.0) |                                |

注 1 住居形態又は不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。  
 2 「その他」は、病院、老人ホーム等の公共施設を含む。  
 3 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

**4-1-1-2-4表 男女別 不法侵入の被害に遭う不安**

| 区 分 | 非 常 に<br>あ り 得 る      | あ り 得 る                 | ま<br>あ り 得 ない             | 計                | 検定結果                          |
|-----|-----------------------|-------------------------|---------------------------|------------------|-------------------------------|
| 男 性 | 48<br>(2.6)<br>[-0.1] | 707<br>(38.9)<br>[0.2]  | 1,063<br>(58.5)<br>[-0.2] | 1,818<br>(100.0) | $\chi^2(2)=0.057$<br>$p=.972$ |
| 女 性 | 52<br>(2.7)<br>[0.1]  | 739<br>(38.5)<br>[-0.2] | 1,126<br>(58.7)<br>[0.2]  | 1,917<br>(100.0) |                               |
| 計   | 100<br>(2.7)          | 1,446<br>(38.7)         | 2,189<br>(58.6)           | 3,735<br>(100.0) |                               |

注 1 性別又は不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

不法侵入の被害に遭う不安について、年齢層別に見ると、**4-1-1-2-5表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られた。「40～59歳」では「あり得る」とする人の構成比が高く、「まずあり得ない」とする人の構成比が低かったのに対し、「60歳以上」ではこれと逆の傾向が見られ、「まずあり得ない」とする人の構成比が高く、「あり得る」とする人の構成比が低かった。

4-1-1-2-5表 年齢層別 不法侵入の被害に遭う不安

| 区 分       | 非 常 に<br>あ り 得 る      | あ り 得 る                 | ま<br>あ り 得 ない            | 計                | 検定結果                           |
|-----------|-----------------------|-------------------------|--------------------------|------------------|--------------------------------|
| 39 歳 以下   | 20<br>(2.5)<br>[-0.4] | 316<br>(38.8)<br>[0.0]  | 478<br>(58.7)<br>[0.1]   | 814<br>(100.0)   | $\chi^2(4)=23.330$<br>$p<.001$ |
| 40 ～ 59 歳 | 32<br>(2.5)<br>[-0.4] | 555<br>(43.8)<br>[4.5]  | 681<br>(53.7)<br>[-4.3]  | 1,268<br>(100.0) |                                |
| 60 歳 以上   | 48<br>(2.9)<br>[0.7]  | 584<br>(35.0)<br>[-4.2] | 1,035<br>(62.1)<br>[4.0] | 1,667<br>(100.0) |                                |
| 計         | 100<br>(2.7)          | 1,455<br>(38.8)         | 2,194<br>(58.5)          | 3,749<br>(100.0) |                                |

注 1 不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。

注 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

不法侵入の被害に遭う不安について、就労状況別に見ると、**4-1-1-2-6表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られた。「働いている」では、「あり得る」とする人の構成比が高く、「まずあり得ない」とする人の構成比が低かったのに対し、「主婦・主夫」、「無職・定年」及び「学生」ではこれと逆の傾向が見られ、「まずあり得ない」とする人の構成比が高く、「あり得る」とする人の構成比が低かった。

4-1-1-2-6表 就労状況別 不法侵入の被害に遭う不安

| 区 分   | 非 常 に<br>あ り 得 る      | あ り 得 る                 | ま<br>あ り 得 ない             | 計                | 検定結果                           |
|-------|-----------------------|-------------------------|---------------------------|------------------|--------------------------------|
| 働いている | 59<br>(2.5)<br>[-0.6] | 991<br>(42.6)<br>[6.1]  | 1,274<br>(54.8)<br>[-5.8] | 2,324<br>(100.0) | $\chi^2(8)=39.869$<br>$p<.001$ |
| 主婦・主夫 | 16<br>(2.7)<br>[0.1]  | 194<br>(33.1)<br>[-3.1] | 376<br>(64.2)<br>[3.0]    | 586<br>(100.0)   |                                |
| 無職・定年 | 20<br>(3.3)<br>[1.1]  | 193<br>(32.1)<br>[-3.7] | 388<br>(64.6)<br>[3.3]    | 601<br>(100.0)   |                                |
| 学 生   | 4<br>(2.3)<br>[-0.3]  | 54<br>(31.4)<br>[-2.1]  | 114<br>(66.3)<br>[2.1]    | 172<br>(100.0)   |                                |
| そ の 他 | —<br>[-1.2]           | 19<br>(38.0)<br>[-0.1]  | 31<br>(62.0)<br>[0.5]     | 50<br>(100.0)    |                                |
| 計     | 99<br>(2.7)           | 1,451<br>(38.9)         | 2,183<br>(58.5)           | 3,733<br>(100.0) |                                |

注 1 就労状況又は不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。

注 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

不法侵入の被害に遭う不安について、婚姻状況別に見ると、**4-1-1-2-7表**のとおりである。モンテカルロ法による検定の結果、有意な関連性が見られた。「未婚」では「まずあり得ない」とする人の構成比が高く、「あり得る」とする人の構成比が低かったのに対し、「既婚」ではこれと逆の傾向が見られ、「あり得る」とする人の構成比が高く、「まずあり得ない」とする人の構成比が低かった。また、「別居」では「非常にあり得る」とする人の構成比が高かった。

**4-1-1-2-7表 婚姻状況別 不法侵入の被害に遭う不安**

| 区 分 | 非 常 に<br>あ り 得 る      | あ り 得 る                  | ま<br>ず<br>あ り 得 ない        | 計                | 検定結果                |
|-----|-----------------------|--------------------------|---------------------------|------------------|---------------------|
| 未 婚 | 17<br>(1.9)<br>[-1.6] | 308<br>(34.1)<br>[-3.3]  | 577<br>(64.0)<br>[3.8]    | 902<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p=.001$ |
| 同 棲 | 1<br>(3.8)<br>[0.4]   | 10<br>(38.5)<br>[-0.0]   | 15<br>(57.7)<br>[-0.1]    | 26<br>(100.0)    |                     |
| 既 婚 | 71<br>(2.7)<br>[0.7]  | 1,067<br>(41.0)<br>[4.1] | 1,463<br>(56.2)<br>[-4.3] | 2,601<br>(100.0) |                     |
| 別 居 | 4<br>(7.5)<br>[2.3]   | 15<br>(28.3)<br>[-1.6]   | 34<br>(64.2)<br>[0.8]     | 53<br>(100.0)    |                     |
| その他 | 4<br>(3.1)<br>[0.4]   | 42<br>(32.8)<br>[-1.4]   | 82<br>(64.1)<br>[1.3]     | 128<br>(100.0)   |                     |
| 計   | 97<br>(2.6)           | 1,442<br>(38.9)          | 2,171<br>(58.5)           | 3,710<br>(100.0) |                     |

注 1 婚姻状況又は不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

不法侵入の被害に遭う不安について、全犯罪被害の有無別、世帯犯罪被害の有無別、個人犯罪被害の有無別に見ると、**4-1-1-2-8表**から**4-1-1-2-10表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、いずれも有意な関連性が見られた。いずれにおいても、「被害あり」では「非常にあり得る」及び「あり得る」とする人の構成比が高く、「被害なし」では「まずあり得ない」とする人の構成比が高かった。なお、全犯罪被害の有無別について、全犯罪被害に各種詐欺等被害を加えた場合においても、「被害あり」では「非常にあり得る」及び「あり得る」とする人の構成比が高く、「被害なし」では「まずあり得ない」とする人の構成比が高かった。

4-1-1-2-8表 全犯罪被害の有無別 不法侵入の被害に遭う不安

| 区 分  | 非 常 に<br>あ り 得 る      | あ り 得 る                 | ま<br>あ り 得 ない             | 計                | 検定結果                            |
|------|-----------------------|-------------------------|---------------------------|------------------|---------------------------------|
| 被害あり | 46<br>(5.3)<br>[6.1]  | 433<br>(50.3)<br>[8.3]  | 382<br>(44.4)<br>[-10.2]  | 861<br>(100.0)   | $\chi^2(2)=121.220$<br>$p<.001$ |
| 被害なし | 42<br>(1.6)<br>[-6.1] | 915<br>(34.5)<br>[-8.3] | 1,697<br>(63.9)<br>[10.2] | 2,654<br>(100.0) |                                 |
| 計    | 88<br>(2.5)           | 1,348<br>(38.3)         | 2,079<br>(59.1)           | 3,515<br>(100.0) |                                 |

注 1 全犯罪被害の有無又は不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

4-1-1-2-9表 世帯犯罪被害の有無別 不法侵入の被害に遭う不安

| 区 分  | 非 常 に<br>あ り 得 る      | あ り 得 る                 | ま<br>あ り 得 ない             | 計                | 検定結果                            |
|------|-----------------------|-------------------------|---------------------------|------------------|---------------------------------|
| 被害あり | 45<br>(5.5)<br>[6.0]  | 414<br>(51.0)<br>[8.2]  | 353<br>(43.5)<br>[-10.1]  | 812<br>(100.0)   | $\chi^2(2)=118.908$<br>$p<.001$ |
| 被害なし | 49<br>(1.7)<br>[-6.0] | 989<br>(35.0)<br>[-8.2] | 1,786<br>(63.2)<br>[10.1] | 2,824<br>(100.0) |                                 |
| 計    | 94<br>(2.6)           | 1,403<br>(38.6)         | 2,139<br>(58.8)           | 3,636<br>(100.0) |                                 |

注 1 世帯犯罪被害の有無又は不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

4-1-1-2-10表 個人犯罪被害の有無別 不法侵入の被害に遭う不安

| 区 分  | 非 常 に<br>あ り 得 る      | あ り 得 る                   | ま<br>あ り 得 ない            | 計                | 検定結果                           |
|------|-----------------------|---------------------------|--------------------------|------------------|--------------------------------|
| 被害あり | 12<br>(6.8)<br>[3.6]  | 90<br>(51.1)<br>[3.5]     | 74<br>(42.0)<br>[-4.6]   | 176<br>(100.0)   | $\chi^2(2)=29.310$<br>$p<.001$ |
| 被害なし | 81<br>(2.4)<br>[-3.6] | 1,304<br>(38.0)<br>[-3.5] | 2,050<br>(59.7)<br>[4.6] | 3,435<br>(100.0) |                                |
| 計    | 93<br>(2.6)           | 1,394<br>(38.6)           | 2,124<br>(58.8)          | 3,611<br>(100.0) |                                |

注 1 個人犯罪被害の有無又は不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

4-1-1-2-11表は、不法侵入の被害に遭う不安について、ロジスティック回帰分析の結果を示したものである。

目的変数は、不法侵入の被害に遭う不安の有無とし、「非常にあり得る」及び「あり得る」を1、「ま  
ずあり得ない」を0とした。説明変数は、第1編第2章第2節2項と同様の属性等に関する変数に加え、  
世帯犯罪被害の有無及び個人犯罪被害の有無を使用した。また、分析の手順についても、同項と同じ  
である。

不法侵入の被害に遭う不安については、モデルに採用された住居形態、年齢層、就労状況、婚姻状  
況、世帯犯罪被害及び個人犯罪被害が有意であった（尤度比統計量は $\chi^2(9)=221.107$ 、 $p<.001$ 、  
Hosmer-Lemeshowの検定の結果は $\chi^2(7)=5.925$ 、 $p=.548$ ）。不法侵入の被害に遭う不安に関する  
オッズ比は、「アパート等」が「一戸建て」に対して0.480（ $p<.001$ ）、「39歳以下」が「60歳以上」  
に対して1.300（ $p=.028$ ）、「40～59歳」が「60歳以上」に対して1.241（ $p=.020$ ）、「働いている」  
が「主婦・主夫・無職・定年」に対して1.366（ $p=.001$ ）、「既婚・同棲」が「未婚」に対して1.433  
（ $p<.001$ ）、「世帯犯罪被害あり」が「世帯犯罪被害なし」に対して1.945（ $p<.001$ ）、「個人犯罪被  
害あり」が「個人犯罪被害なし」に対して1.728（ $p=.001$ ）であった。

不法侵入の被害に遭う不安においては、一戸建て住宅に居住する人はアパート等に居住する人に比  
べて、39歳以下の人及び40～59歳の方は60歳以上の人に比べて、働いている人は主婦・主夫・無  
職・定年の人に比べて、既婚・同棲の方は未婚の人に比べて、世帯犯罪被害に遭ったことがある人は  
遭ったことがない人に比べて、個人犯罪被害に遭ったことがある人は遭ったことがない人に比べて、  
それぞれ不安が高い傾向が見られた。

4-1-1-2-11表 不法侵入の被害に遭う不安

| 説明変数   | 変数の概要<br>(括弧内は参照カテゴリ) | 係数     | 標準誤差  | Wald<br>統計量 | 有意確率 | オッズ比  | オッズ比の<br>95%信頼区間<br>(下限/上限) |       |
|--------|-----------------------|--------|-------|-------------|------|-------|-----------------------------|-------|
| 住居形態   | アパート等 / (一戸建て)        | -0.734 | 0.086 | 73.531      | .000 | 0.480 | 0.406                       | 0.567 |
| 年齢層    | 39歳以下 / (60歳以上)       | 0.262  | 0.120 | 4.802       | .028 | 1.300 | 1.028                       | 1.644 |
|        | 40～59歳 / (60歳以上)      | 0.216  | 0.093 | 5.408       | .020 | 1.241 | 1.035                       | 1.489 |
| 就労状況   | 働いている / (主婦・主夫・無職・定年) | 0.312  | 0.091 | 11.813      | .001 | 1.366 | 1.143                       | 1.631 |
|        | 学生 / (主婦・主夫・無職・定年)    | -0.122 | 0.219 | 0.312       | .577 | 0.885 | 0.576                       | 1.359 |
| 婚姻状況   | 既婚・同棲 / (未婚)          | 0.360  | 0.099 | 13.136      | .000 | 1.433 | 1.180                       | 1.741 |
|        | 別居・その他 / (未婚)         | 0.236  | 0.195 | 1.458       | .227 | 1.266 | 0.864                       | 1.855 |
| 世帯犯罪被害 | あり / (なし)             | 0.665  | 0.085 | 61.303      | .000 | 1.945 | 1.646                       | 2.297 |
| 個人犯罪被害 | あり / (なし)             | 0.547  | 0.163 | 11.201      | .001 | 1.728 | 1.254                       | 2.380 |
| 定数     |                       | -0.945 | 0.115 | 67.135      | .000 | 0.389 |                             |       |

- 注 1 不法侵入の被害に遭う不安が不詳の者を除く。  
 2 「住居形態」について、公共の施設等は分析から除外している。  
 3 分析に使用したケース数は、3,497である。  
 4 「都市規模」、「世帯人数」、「性別」及び「防犯設備」は、モデルに採用されなかった。

### 3 まとめ

居住地域における犯罪被害に対する不安をまとめると、以下のとおりである。

- ① 都市規模別に、夜間の一人歩きに対する不安及び自宅が不法侵入の被害に遭う不安について見ると、いずれも政令指定都市等に居住する人の安心が高い傾向が見られた。
- ② 世帯人数別に、夜間の一人歩きに対する不安及び自宅が不法侵入の被害に遭う不安について見ると、いずれも世帯人数「5人以上」の不安が高い傾向が見られた。
- ③ 住居形態別に、夜間の一人歩きに対する不安及び自宅が不法侵入の被害に遭う不安について見ると、いずれもアパート等に居住する人の安心が高く、一戸建て住宅に居住する人の不安が高かった。
- ④ 男女別に、夜間の一人歩きに対する不安について見ると、女性の不安が高かった。
- ⑤ 年齢層別に、夜間の一人歩きに対する不安及び自宅が不法侵入の被害に遭う不安について見ると、いずれも40～59歳の人の不安が高く、60歳以上の人の安心が高かった。
- ⑥ 就労状況別に、夜間の一人歩きに対する不安及び自宅が不法侵入の被害に遭う不安について見ると、いずれも働いている人の不安が高く、無職・定年の人及び学生の安心が高かった。
- ⑦ 婚姻状況別に、夜間の一人歩きに対する不安及び自宅が不法侵入の被害に遭う不安について見ると、未婚の人の安心が高かった。
- ⑧ 全犯罪被害の有無別、世帯犯罪被害の有無別及び個人犯罪被害の有無別に、夜間の一人歩きに対する不安及び自宅が不法侵入の被害に遭う不安について見ると、いずれもそれぞれの犯罪被害に遭ったことがある人の不安が高かった。
- ⑨ 夜間の一人歩きに対する不安について、ロジスティック回帰分析によると、政令指定都市等に居住する人よりも人口10万人未満の市町村に居住する人、アパート等に居住する人よりも一戸建て住宅に居住する人、世帯人数が2～3人の人よりも1人の人、男性よりも女性、60歳以上の人よりも39歳以下の人及び40～59歳の人、未婚の人よりも既婚・同棲の人、世帯犯罪被害に遭ったことがない人よりも遭ったことがある人、個人犯罪被害に遭ったことがない人よりも遭ったことがある人は、不安が高い傾向が見られた。
- ⑩ 自宅が不法侵入の被害に遭う不安について、ロジスティック回帰分析によると、アパート等に居住する人よりも一戸建て住宅に居住する人、60歳以上の人よりも39歳以下の人及び40～59歳の人、主婦・主夫・無職・定年の人よりも働いている人、未婚の人よりも既婚・同棲の人、世帯犯罪被害に遭ったことがない人よりも遭ったことがある人、個人犯罪被害に遭ったことがない人よりも遭ったことがある人は、不安が高い傾向が見られた。

## 第2節 我が国の治安に関する認識

本節では、我が国の治安に関する認識を取り上げて、調査回答者の属性等別に分析するとともに、我が国の治安に関する認識に影響を与えている要因についても検討する。

なお、我が国の治安に関する認識は、「今の日本の治安について、どのように思いますか。」の項目を使用した。

### 1 我が国の治安に関する認識

我が国の治安に関する認識について、都市規模別及び世帯人数別に見ると、**4-1-2-1-1表**及び**4-1-2-1-2表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、いずれも有意な関連性が見られた。都市規模別に見ると、「政令指定都市等」では「まあまあ良い」とする人の構成比が高く、「とても悪い」とする人の構成比が低かったのに対し、「人口10万人以上の市」ではこれと逆の傾向が見られ、「とても悪い」とする人の構成比が高かった。世帯人数別に見ると、「2人」では「まあまあ良い」とする人の構成比が高く、「とても良い」及び「良くも悪くもない」とする人の構成比が低かった。「3人」では「やや悪い」とする人の構成比が高く、「4人」では「良くも悪くもない」とする人の構成比が高かった。

我が国の治安に関する認識について、住居形態別に見ると、**4-1-2-1-3表**のとおりであり、 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性は見られなかった。

**4-1-2-1-1表 都市規模別 我が国の治安に関する認識**

| 区 分                       | とても良い                 | まあまあ<br>良 い             | 良くも悪く<br>も な い          | やや悪い                    | とても悪い                 | 計                | 検定結果                           |
|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------|
| 政令指定都市等                   | 50<br>(4.7)<br>[-0.9] | 393<br>(37.2)<br>[2.1]  | 347<br>(32.8)<br>[1.1]  | 237<br>(22.4)<br>[-1.8] | 30<br>(2.8)<br>[-2.7] | 1,057<br>(100.0) | $\chi^2(8)=17.374$<br>$p=.026$ |
| 人 口 10 万 人<br>以 上 の 市     | 101<br>(5.9)<br>[1.7] | 571<br>(33.6)<br>[-1.1] | 517<br>(30.4)<br>[-1.3] | 425<br>(25.0)<br>[0.6]  | 87<br>(5.1)<br>[2.2]  | 1,701<br>(100.0) |                                |
| 人 口 10 万 人<br>未 満 の 市 町 村 | 63<br>(4.7)<br>[-1.0] | 447<br>(33.6)<br>[-0.8] | 423<br>(31.8)<br>[0.3]  | 338<br>(25.4)<br>[1.0]  | 58<br>(4.4)<br>[0.2]  | 1,329<br>(100.0) |                                |
| 計                         | 214<br>(5.2)          | 1,411<br>(34.5)         | 1,287<br>(31.5)         | 1,000<br>(24.5)         | 175<br>(4.3)          | 4,087<br>(100.0) |                                |

注 1 治安に関する認識が不詳の者を除く。

2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

4-1-2-1-2表 世帯人数別 我が国の治安に関する認識

| 区 分  | とても良い                 | まあまあ良い                  | 良くも悪くもない                | やや悪い                    | とても悪い                 | 計                | 検定結果                            |
|------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|---------------------------------|
| 1 人  | 29<br>(5.9)<br>[0.8]  | 179<br>(36.5)<br>[0.9]  | 145<br>(29.5)<br>[-1.0] | 114<br>(23.2)<br>[-0.7] | 24<br>(4.9)<br>[0.7]  | 491<br>(100.0)   | $\chi^2(16)=30.830$<br>$p=.014$ |
| 2 人  | 48<br>(3.8)<br>[-2.7] | 475<br>(37.6)<br>[2.7]  | 368<br>(29.1)<br>[-2.2] | 315<br>(24.9)<br>[0.5]  | 57<br>(4.5)<br>[0.5]  | 1,263<br>(100.0) |                                 |
| 3 人  | 58<br>(5.9)<br>[1.1]  | 323<br>(32.8)<br>[-1.4] | 298<br>(30.2)<br>[-1.0] | 266<br>(27.0)<br>[2.1]  | 41<br>(4.2)<br>[-0.2] | 986<br>(100.0)   |                                 |
| 4 人  | 54<br>(6.2)<br>[1.5]  | 276<br>(31.8)<br>[-1.9] | 309<br>(35.6)<br>[3.0]  | 195<br>(22.5)<br>[-1.5] | 33<br>(3.8)<br>[-0.8] | 867<br>(100.0)   |                                 |
| 5人以上 | 23<br>(4.9)<br>[-0.3] | 156<br>(33.3)<br>[-0.6] | 164<br>(35.0)<br>[1.7]  | 106<br>(22.6)<br>[-1.0] | 20<br>(4.3)<br>[-0.0] | 469<br>(100.0)   |                                 |
| 計    | 212<br>(5.2)          | 1,409<br>(34.6)         | 1,284<br>(31.5)         | 996<br>(24.4)           | 175<br>(4.3)          | 4,076<br>(100.0) |                                 |

注 1 世帯人数又は治安に関する認識が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

4-1-2-1-3表 住居形態別 我が国の治安に関する認識

| 区 分   | とても良い                  | まあまあ良い                    | 良くも悪くもない                | やや悪い                    | とても悪い                 | 計                | 検定結果                          |
|-------|------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|-------------------------------|
| アパート等 | 54<br>(5.1)<br>[-0.2]  | 372<br>(35.2)<br>[0.5]    | 336<br>(31.8)<br>[0.3]  | 250<br>(23.7)<br>[-0.7] | 44<br>(4.2)<br>[-0.2] | 1,056<br>(100.0) | $\chi^2(8)=2.334$<br>$p=.969$ |
| 一戸建て  | 156<br>(5.2)<br>[-0.1] | 1,025<br>(34.4)<br>[-0.4] | 932<br>(31.3)<br>[-0.3] | 738<br>(24.8)<br>[0.7]  | 129<br>(4.3)<br>[0.2] | 2,980<br>(100.0) |                               |
| そ の 他 | 4<br>(9.3)<br>[1.2]    | 13<br>(30.2)<br>[-0.6]    | 14<br>(32.6)<br>[0.2]   | 10<br>(23.3)<br>[-0.2]  | 2<br>(4.7)<br>[0.1]   | 43<br>(100.0)    |                               |
| 計     | 214<br>(5.2)           | 1,410<br>(34.6)           | 1,282<br>(31.4)         | 998<br>(24.5)           | 175<br>(4.3)          | 4,079<br>(100.0) |                               |

注 1 住居形態又は治安に関する認識が不詳の者を除く。  
 2 「その他」は、病院、老人ホーム等の公共施設を含む。  
 3 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

我が国の治安に関する認識について、男女別に見ると、4-1-2-1-4表のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られ、「男性」では「とても良い」及び「まあまあ良い」とする人の構成比が高かったのに対し、「女性」では「良くも悪くもない」及び「やや悪い」とする人の構成比が高かった。

4-1-2-1-4表 男女別 我が国の治安に関する認識

| 区 分 | とても良い                 | まあまあ<br>良い              | 良くも悪く<br>もない            | やや悪い                    | とても悪い                 | 計                | 検定結果                            |
|-----|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|---------------------------------|
| 男 性 | 167<br>(8.4)<br>[8.8] | 760<br>(38.3)<br>[4.9]  | 568<br>(28.6)<br>[-3.8] | 407<br>(20.5)<br>[-5.8] | 83<br>(4.2)<br>[-0.2] | 1,985<br>(100.0) | $\chi^2(4)=124.511$<br>$p<.001$ |
| 女 性 | 47<br>(2.3)<br>[-8.8] | 646<br>(31.0)<br>[-4.9] | 712<br>(34.1)<br>[3.8]  | 591<br>(28.3)<br>[5.8]  | 90<br>(4.3)<br>[0.2]  | 2,086<br>(100.0) |                                 |
| 計   | 214<br>(5.3)          | 1,406<br>(34.5)         | 1,280<br>(31.4)         | 998<br>(24.5)           | 173<br>(4.2)          | 4,071<br>(100.0) |                                 |

注 1 性別又は治安に関する認識が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

我が国の治安に関する認識について、年齢層別に見ると、4-1-2-1-5表のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られた。「39歳以下」では「とても良い」及び「良くも悪くもない」とする人の構成比が高く、「まあまあ良い」とする人の構成比が低かった。「60歳以上」では「まあまあ良い」とする人の構成比が高く、「良くも悪くもない」とする人の構成比が低かった。

4-1-2-1-5表 年齢層別 我が国の治安に関する認識

| 区 分     | とても良い                 | まあまあ<br>良い              | 良くも悪く<br>もない            | やや悪い                    | とても悪い                 | 計                | 検定結果                           |
|---------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------|
| 39 歳 以下 | 66<br>(7.4)<br>[3.2]  | 278<br>(31.0)<br>[-2.5] | 319<br>(35.6)<br>[3.0]  | 203<br>(22.7)<br>[-1.4] | 30<br>(3.3)<br>[-1.6] | 896<br>(100.0)   | $\chi^2(8)=29.189$<br>$p<.001$ |
| 40～59 歳 | 63<br>(4.5)<br>[-1.5] | 475<br>(34.0)<br>[-0.5] | 451<br>(32.3)<br>[0.8]  | 342<br>(24.5)<br>[0.0]  | 66<br>(4.7)<br>[1.0]  | 1,397<br>(100.0) |                                |
| 60 歳 以上 | 85<br>(4.7)<br>[-1.3] | 658<br>(36.7)<br>[2.6]  | 517<br>(28.8)<br>[-3.3] | 455<br>(25.4)<br>[1.2]  | 79<br>(4.4)<br>[0.3]  | 1,794<br>(100.0) |                                |
| 計       | 214<br>(5.2)          | 1,411<br>(34.5)         | 1,287<br>(31.5)         | 1,000<br>(24.5)         | 175<br>(4.3)          | 4,087<br>(100.0) |                                |

注 1 治安に関する認識が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

我が国の治安に関する認識について、就労状況別に見ると、4-1-2-1-6表のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られた。「主婦・主夫」では「やや悪い」とする人の構成比が高く、「とても良い」とする人の構成比が低かったのに対し、「学生」では「とても良い」とする人の構成比が高く、「やや悪い」及び「とても悪い」とする人の構成比が低かった。「無職・定年」では「良くも悪くもない」とする人の構成比が低かった。

4-1-2-1-6表 就労状況別 我が国の治安に関する認識

| 区 分   | とても良い                  | まあまあ<br>良 い             | 良くも悪く<br>も な い          | やや悪い                    | とても悪い                 | 計                | 検定結果                            |
|-------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|---------------------------------|
| 働いている | 122<br>(4.8)<br>[-1.6] | 869<br>(34.1)<br>[-0.8] | 826<br>(32.4)<br>[1.6]  | 616<br>(24.2)<br>[-0.5] | 116<br>(4.6)<br>[1.1] | 2,549<br>(100.0) | $\chi^2(16)=70.151$<br>$p<.001$ |
| 主婦・主夫 | 20<br>(3.1)<br>[-2.5]  | 205<br>(32.2)<br>[-1.3] | 205<br>(32.2)<br>[0.4]  | 183<br>(28.8)<br>[2.8]  | 23<br>(3.6)<br>[-0.9] | 636<br>(100.0)   |                                 |
| 無職・定年 | 42<br>(6.5)<br>[1.6]   | 243<br>(37.6)<br>[1.7]  | 176<br>(27.2)<br>[-2.6] | 153<br>(23.6)<br>[-0.5] | 33<br>(5.1)<br>[1.1]  | 647<br>(100.0)   |                                 |
| 学 生   | 25<br>(13.5)<br>[5.2]  | 70<br>(37.8)<br>[1.0]   | 65<br>(35.1)<br>[1.1]   | 24<br>(13.0)<br>[-3.7]  | 1<br>(0.5)<br>[-2.6]  | 185<br>(100.0)   |                                 |
| そ の 他 | 3<br>(5.6)<br>[0.1]    | 20<br>(37.0)<br>[0.4]   | 11<br>(20.4)<br>[-1.8]  | 19<br>(35.2)<br>[1.8]   | 1<br>(1.9)<br>[-0.9]  | 54<br>(100.0)    |                                 |
| 計     | 212<br>(5.2)           | 1,407<br>(34.6)         | 1,283<br>(31.5)         | 995<br>(24.4)           | 174<br>(4.3)          | 4,071<br>(100.0) |                                 |

注 1 就労状況又は治安に関する認識が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

我が国の治安に関する認識について、婚姻状況別に見ると、4-1-2-1-7表のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られた。「未婚」では「とても良い」とする人の構成比が高く、「やや悪い」とする人の構成比が低かった。「既婚」ではこれと逆の傾向が見られ、「とても良い」とする人の構成比が低かった。

4-1-2-1-7表 婚姻状況別 我が国の治安に関する認識

| 区 分   | とても良い                  | まあまあ<br>良 い             | 良くも悪く<br>も な い         | やや悪い                    | とても悪い                 | 計                | 検定結果                            |
|-------|------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|---------------------------------|
| 未 婚   | 70<br>(7.0)<br>[3.0]   | 363<br>(36.5)<br>[1.4]  | 320<br>(32.2)<br>[0.5] | 209<br>(21.0)<br>[-2.9] | 33<br>(3.3)<br>[-1.7] | 995<br>(100.0)   | $\chi^2(16)=32.312$<br>$p=.009$ |
| 同 棲   | 2<br>(6.5)<br>[0.3]    | 6<br>(19.4)<br>[-1.8]   | 10<br>(32.3)<br>[0.1]  | 10<br>(32.3)<br>[1.0]   | 3<br>(9.7)<br>[1.5]   | 31<br>(100.0)    |                                 |
| 既 婚   | 133<br>(4.7)<br>[-2.2] | 969<br>(34.3)<br>[-0.7] | 892<br>(31.6)<br>[0.1] | 707<br>(25.0)<br>[1.4]  | 125<br>(4.4)<br>[0.8] | 2,826<br>(100.0) |                                 |
| 別 居   | 2<br>(3.6)<br>[-0.5]   | 15<br>(27.3)<br>[-1.2]  | 20<br>(36.4)<br>[0.8]  | 16<br>(29.1)<br>[0.8]   | 2<br>(3.6)<br>[-0.2]  | 55<br>(100.0)    |                                 |
| そ の 他 | 4<br>(2.9)<br>[-1.2]   | 48<br>(34.8)<br>[0.0]   | 33<br>(23.9)<br>[-2.0] | 44<br>(31.9)<br>[2.1]   | 9<br>(6.5)<br>[1.3]   | 138<br>(100.0)   |                                 |
| 計     | 211<br>(5.2)           | 1,401<br>(34.6)         | 1,275<br>(31.5)        | 986<br>(24.4)           | 172<br>(4.3)          | 4,045<br>(100.0) |                                 |

注 1 婚姻状況又は治安に関する認識が不詳の者を除く。  
 2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

我が国の治安に関する認識について、全犯罪被害の有無別、世帯犯罪被害の有無別、個人犯罪被害の有無別に見ると、4-1-2-1-8表から4-1-2-1-10表のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、いずれも有意な関連性が見られた。いずれにおいても、「被害あり」では「やや悪い」及び「とても悪い」とする人の構成比が高く、「被害なし」では「まあまあ良い」とする人の構成比が高かった。なお、全犯罪被害の有無別について、全犯罪被害に各種詐欺等被害を加えた場合においても、「被害あり」では「やや悪い」及び「とても悪い」とする人の構成比が高く、「被害なし」では「まあまあ良い」とする人の構成比が高かった。

**4-1-2-1-8表 全犯罪被害の有無別 我が国の治安に関する認識**

| 区 分  | とても良い                 | まあまあ<br>良い               | 良くも悪く<br>も ない           | やや悪い                    | とても悪い                 | 計                | 検定結果                           |
|------|-----------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------|
| 被害あり | 42<br>(4.5)<br>[-1.0] | 275<br>(29.5)<br>[-3.9]  | 294<br>(31.5)<br>[-0.3] | 259<br>(27.8)<br>[2.9]  | 63<br>(6.8)<br>[4.8]  | 933<br>(100.0)   | $\chi^2(4)=39.872$<br>$p<.001$ |
| 被害なし | 151<br>(5.3)<br>[1.0] | 1,042<br>(36.5)<br>[3.9] | 912<br>(32.0)<br>[0.3]  | 658<br>(23.1)<br>[-2.9] | 90<br>(3.2)<br>[-4.8] | 2,853<br>(100.0) |                                |
| 計    | 193<br>(5.1)          | 1,317<br>(34.8)          | 1,206<br>(31.9)         | 917<br>(24.2)           | 153<br>(4.0)          | 3,786<br>(100.0) |                                |

注 1 全犯罪被害の有無又は治安に関する認識が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

**4-1-2-1-9表 世帯犯罪被害の有無別 我が国の治安に関する認識**

| 区 分  | とても良い                 | まあまあ<br>良い               | 良くも悪く<br>も ない           | やや悪い                    | とても悪い                  | 計                | 検定結果                           |
|------|-----------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|------------------|--------------------------------|
| 被害あり | 38<br>(4.3)<br>[-1.3] | 264<br>(29.8)<br>[-3.5]  | 278<br>(31.4)<br>[-0.1] | 246<br>(27.8)<br>[2.7]  | 59<br>(6.7)<br>[4.2]   | 885<br>(100.0)   | $\chi^2(4)=32.422$<br>$p<.001$ |
| 被害なし | 165<br>(5.4)<br>[1.3] | 1,106<br>(36.3)<br>[3.5] | 962<br>(31.5)<br>[0.1]  | 713<br>(23.4)<br>[-2.7] | 105<br>(3.4)<br>[-4.2] | 3,051<br>(100.0) |                                |
| 計    | 203<br>(5.2)          | 1,370<br>(34.8)          | 1,240<br>(31.5)         | 959<br>(24.4)           | 164<br>(4.2)           | 3,936<br>(100.0) |                                |

注 1 世帯犯罪被害の有無又は治安に関する認識が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

**4-1-2-1-10表 個人犯罪被害の有無別 我が国の治安に関する認識**

| 区 分  | とても良い                  | まあまあ<br>良い               | 良くも悪く<br>も ない            | やや悪い                    | とても悪い                  | 計                | 検定結果                           |
|------|------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------|------------------|--------------------------------|
| 被害あり | 10<br>(5.4)<br>[0.2]   | 43<br>(23.4)<br>[-3.3]   | 51<br>(27.7)<br>[-1.2]   | 57<br>(31.0)<br>[2.1]   | 23<br>(12.5)<br>[5.8]  | 184<br>(100.0)   | $\chi^2(4)=44.066$<br>$p<.001$ |
| 被害なし | 193<br>(5.2)<br>[-0.2] | 1,308<br>(35.1)<br>[3.3] | 1,194<br>(32.0)<br>[1.2] | 897<br>(24.0)<br>[-2.1] | 139<br>(3.7)<br>[-5.8] | 3,731<br>(100.0) |                                |
| 計    | 203<br>(5.2)           | 1,351<br>(34.5)          | 1,245<br>(31.8)          | 954<br>(24.4)           | 162<br>(4.1)           | 3,915<br>(100.0) |                                |

注 1 個人犯罪被害の有無又は治安に関する認識が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

4-1-2-1-11表は、我が国の治安に関する認識について、ロジスティック回帰分析の結果を示したものである。

目的変数は、我が国の治安に関する認識とし、「やや悪い」及び「悪い」を1、「とても良い」、「まあまあ良い」及び「良くも悪くもない」を0とした。説明変数は、第1編第2章第2節2項と同様の属性等に関する変数に加え、世帯犯罪被害の有無及び個人犯罪被害の有無を使用した。また、分析の手順についても、同項と同じである。

我が国の治安に関する認識については、モデルに採用された都市規模、性別、就労状況、世帯犯罪被害及び個人犯罪被害が有意であった（尤度比統計量は $\chi^2(8)=86.250$ 、 $p<.001$ 、Hosmer-Lemeshowの検定の結果は $\chi^2(8)=6.966$ 、 $p=.540$ ）。我が国の治安を悪いと認識するオッズ比は、「政令指定都市等」が「人口10万人未満の市町村」に対して0.781（ $p=.012$ ）、「女性」が「男性」に対して1.449（ $p<.001$ ）、「学生」が「主婦・主夫・無職・定年」に対して0.379（ $p<.001$ ）、「世帯犯罪被害あり」が「世帯犯罪被害なし」に対して1.352（ $p<.001$ ）、「個人犯罪被害あり」が「個人犯罪被害なし」に対して1.762（ $p<.001$ ）であった。

我が国の治安に関する認識においては、人口10万人未満の市町村に居住する人は政令指定都市等に居住する人に比べて、女性は男性に比べて、主婦・主夫・無職・定年の人は学生に比べて、世帯犯罪被害に遭ったことがある人は遭ったことがない人に比べて、個人犯罪被害に遭ったことがある人は遭ったことがない人に比べて、それぞれ我が国の治安が悪いと感じる傾向が見られた。

4-1-2-1-11表 我が国の治安に関する認識

| 説明変数   |              |                    | 変数の概要<br>(括弧内は参照カテゴリ) |       | 係数      | 標準誤差 | Wald<br>統計量 | 有意確率  | オッズ比  | オッズ比の<br>95%信頼区間<br>(下限／上限) |  |
|--------|--------------|--------------------|-----------------------|-------|---------|------|-------------|-------|-------|-----------------------------|--|
| 都市規模   | 政令指定都市等      | ／ (人口 10 万人未満の市町村) | −0.247                | 0.098 | 6.328   | .012 | 0.781       | 0.645 | 0.947 |                             |  |
|        | 人口 10 万人以上の市 | ／ (人口 10 万人未満の市町村) | 0.004                 | 0.084 | 0.002   | .965 | 1.004       | 0.852 | 1.183 |                             |  |
| 性別     | 女性           | ／ (男性)             | 0.371                 | 0.074 | 25.187  | .000 | 1.449       | 1.254 | 1.675 |                             |  |
| 就労状況   | 働いている        | ／ (主婦・主夫・無職・定年)    | −0.065                | 0.079 | 0.679   | .410 | 0.937       | 0.803 | 1.094 |                             |  |
|        | 学生           | ／ (主婦・主夫・無職・定年)    | −0.970                | 0.231 | 17.592  | .000 | 0.379       | 0.241 | 0.597 |                             |  |
| 世帯犯罪被害 | あり           | ／ (なし)             | 0.302                 | 0.086 | 12.387  | .000 | 1.352       | 1.143 | 1.600 |                             |  |
| 個人犯罪被害 | あり           | ／ (なし)             | 0.566                 | 0.157 | 13.031  | .000 | 1.762       | 1.295 | 2.396 |                             |  |
| 定数     |              |                    | −1.078                | 0.095 | 128.800 | .000 | 0.340       |       |       |                             |  |

注 1 我が国の治安に関する認識が不詳の者を除く。  
 2 分析に使用したケース数は、3,795である。  
 3 「住居形態」、「世帯人数」、「年齢層」、「婚姻状況」及び「防犯設備」は、モデルに採用されなかった。

## 2 まとめ

我が国の治安に関する認識をまとめると、以下のとおりである。

- ① 都市規模別に、我が国の治安に関する認識について見ると、人口10万人以上の市に居住する人において治安が悪いと感じる傾向が、政令指定都市等に居住する人において治安が良いと感じる傾向が見られた。
- ② 世帯人数別に、我が国の治安に関する認識について見ると、世帯人数「2人」において治安が良いと感じる傾向が、世帯人数「3人」において治安が悪いと感じる傾向が見られた。
- ③ 男女別に、我が国の治安に関する認識について見ると、女性において治安が悪いとする認識が高かった。
- ④ 年齢層別に、我が国の治安に関する認識について見ると、39歳以下の人及び60歳以上の人において治安が良いとする認識が高かった。
- ⑤ 就労状況別に、我が国の治安に関する認識について見ると、主婦・主夫において治安が悪いとする認識が高く、学生において治安が良いとする認識が高かった。
- ⑥ 婚姻状況別に、我が国の治安に関する認識について見ると、未婚の人において治安が良いとする認識が高かった。
- ⑦ 全犯罪被害の有無別、世帯犯罪被害の有無別及び個人犯罪被害の有無別に、我が国の治安に関する認識について見ると、いずれもそれぞれの犯罪被害に遭ったことがある人において治安が悪いとする認識が高かった。
- ⑧ 我が国の治安に関する認識について、ロジスティック回帰分析によると、政令指定都市等に居住する人よりも人口10万人未満の市町村に居住する人が、男性よりも女性が、学生よりも主婦・主夫・無職・定年の人が、世帯犯罪被害に遭ったことがない人よりも遭ったことがある人が、個人犯罪被害に遭ったことがない人よりも遭ったことがある人が、我が国の治安を悪いと感じる傾向が見られた。

### 第3節 居住地域における犯罪被害に対する不安と我が国の治安に関する認識

#### 1 居住地域における犯罪被害に対する不安と我が国の治安に関する認識

居住地域における犯罪被害に対する不安と我が国の治安に関する認識の関係を見るために、以下のとおりカテゴリの分類を行った。

居住地域における犯罪被害に対する不安は、①「暗くなった後、あなたの住んでいる地域を一人で歩いているとき、どの程度安全であると感じますか。」（個人犯罪被害に対する不安）及び②「今後1年間のうちに、誰かがあなたの自宅に侵入する可能性について、どのように思いますか。」（世帯犯罪被害に対する不安）の2項目から構成されているが、それぞれの回答から「分からない」を除外し、前者を「夜間の一人歩き・安全」及び「夜間の一人歩き・危険」、後者を「不法侵入・あり得ない」及び「不法侵入・あり得る」とそれぞれ2分類した。

また、我が国の治安に関する認識は、「今の日本の治安について、どのように思いますか。」について、「分からない」を除外した上で、「治安認識・良い」、「治安認識・良くも悪くもない」及び「治安認識・悪い」に3分類した。

夜間の一人歩きに対する不安と我が国の治安に関する認識については、4-1-3-1-1表のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られ、「夜間の一人歩き・安全」では「治安認識・良い」とする人の構成比が高かったのに対し、「夜間の一人歩き・危険」では「治安認識・悪い」とする人の構成比が高かった。

4-1-3-1-1 表

夜間の一人歩きに対する不安と我が国の治安に関する認識

| 区 分            | 治安認識・<br>良い              | 治安認識・<br>良くも悪くもない        | 治安認識・<br>悪い              | 計                | 検定結果                            |
|----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|---------------------------------|
| 夜間の一人歩き・<br>安全 | 1,463<br>(43.4)<br>[9.6] | 1,068<br>(31.7)<br>[0.7] | 838<br>(24.9)<br>[-11.2] | 3,369<br>(100.0) | $\chi^2(2)=145.823$<br>$p<.001$ |
| 夜間の一人歩き・<br>危険 | 148<br>(23.1)<br>[-9.6]  | 194<br>(30.3)<br>[-0.7]  | 299<br>(46.6)<br>[11.2]  | 641<br>(100.0)   |                                 |
| 計              | 1,611<br>(40.2)          | 1,262<br>(31.5)          | 1,137<br>(28.4)          | 4,010<br>(100.0) |                                 |

注 1 夜間の一人歩きに対する不安又は治安に関する認識が不詳の者を除く。

2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

不法侵入の被害に遭う不安と我が国の治安に関する認識については、**4-1-3-1-2表**のとおりである。 $\chi^2$ 検定の結果、有意な関連性が見られ、「不法侵入・あり得ない」では「治安認識・良い」とする人の構成比が高かったのに対し、「不法侵入・あり得る」では「治安認識・悪い」とする人の構成比が高かった。

4-1-3-1-2表

不法侵入の被害に遭う不安と我が国の治安に関する認識

| 区 分            | 治安認識・<br>良い             | 治安認識・<br>良くも悪くもない       | 治安認識・<br>悪い             | 計                | 検定結果                           |
|----------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|--------------------------------|
| 不法侵入・<br>あり得ない | 973<br>(44.9)<br>[6.6]  | 655<br>(30.3)<br>[-1.7] | 537<br>(24.8)<br>[-5.4] | 2,165<br>(100.0) | $\chi^2(2)=48.663$<br>$p<.001$ |
| 不法侵入・<br>あり得る  | 530<br>(34.2)<br>[-6.6] | 508<br>(32.8)<br>[1.7]  | 510<br>(32.9)<br>[5.4]  | 1,548<br>(100.0) |                                |
| 計              | 1,503<br>(40.5)         | 1,163<br>(31.3)         | 1,047<br>(28.2)         | 3,713<br>(100.0) |                                |

注 1 不法侵入の被害に遭う不安又は治安に関する認識が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

## 2 まとめ

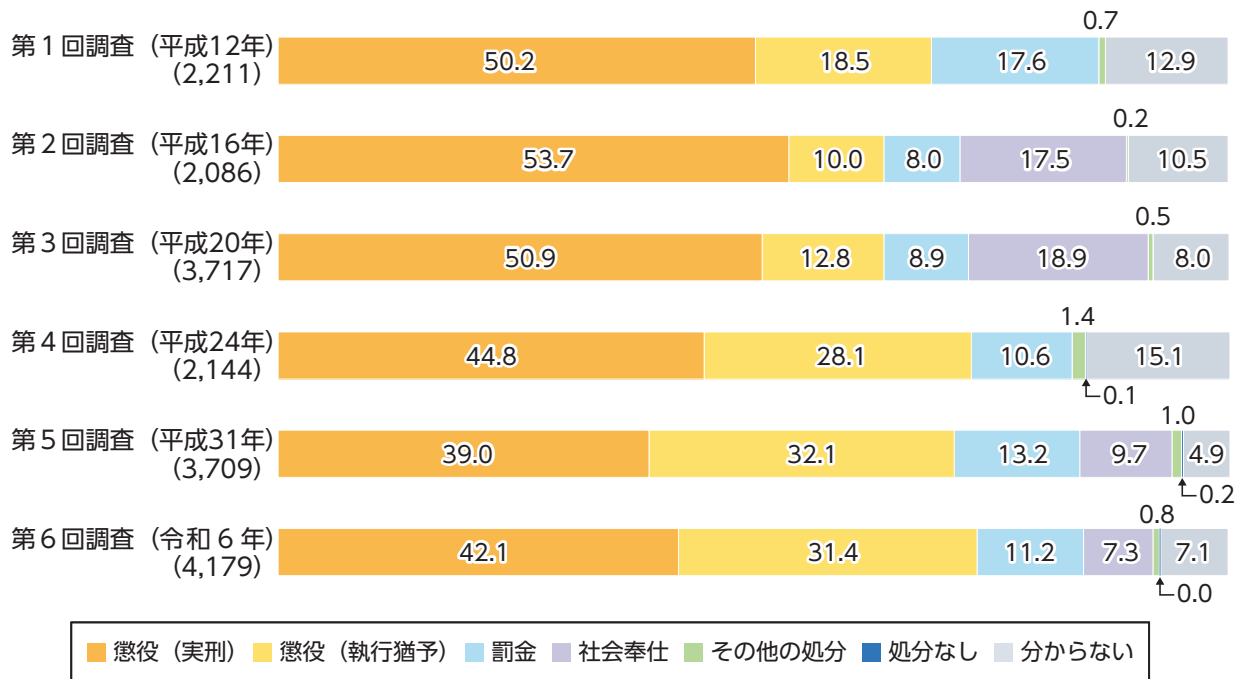
これらの結果から、居住地域における犯罪被害に対する不安の高い人は、我が国の治安に関する認識も悪く、居住地域における犯罪被害に対する不安の低い人は、我が国の治安に関する認識も良いことが分かる。すなわち、身近な犯罪に対する不安の強さと、我が国の治安に関する懸念との間には、密接な関連があると考えられる。

## 第2章 量刑に関する意見

犯罪被害実態（暗数）調査では、犯罪の具体的な設例を示し、犯罪者に対する処罰の在り方に関する考え（以下「量刑意見」という。）についても質問している。設例の内容は、「21歳の男性が二度目の住居侵入と窃盗で有罪になったとします。今回盗んだ物は新型高級テレビ1台でした。このような場合、最も適当な処分は次のどれだと思いますか。」である（なお、第4回調査までは、盗んだ物を「カラーテレビ」として、同様の質問を継続的に行っている。）。

量刑意見について、第1回調査から第6回調査までを経年比較で見ると、**4-2-1 図**のとおりである。第1回調査及び第4回調査においては「社会奉仕」（コミュニティ・サービス：日本にはない制度で、指定された奉仕場所が無償の仕事に強制的に従事させるもの）の選択肢が設けられていないことなどにより、各回の単純な比較はできないものの、過去6回にわたる調査の中で見ると、第6回調査においては、「懲役（実刑）」とする人の構成比が4割強であり、最も低かった第5回調査に次いで高く、「懲役（執行猶予）」とする人の構成比が3割強であり、最も高かった第5回調査に次いで高かった。また、「社会奉仕」とする人の構成比は、選択肢に設けられた過去4回の調査の中で最も低く、1割弱であった。

**4-2-1 図 量刑意見の経年比較**



- 注 1 「社会奉仕」は、第1回調査及び第4回調査においては、選択肢に設けられていない。  
 2 「処分なし」は、第3回調査以前の調査においては、選択肢に設けられていない。  
 3 第4回調査においては、無回答の者を除く。  
 4 ( ) 内は、回答者総数の実人員である。

量刑意見について、属性等別に見ると、**4-2-2表**のとおりである。モンテカルロ法による検定の結果、都市規模別、世帯人数別、男女別、年齢層別及び就労状況別で有意な関連性が見られた。

都市規模別（**4-2-2表①**）を見ると、「政令指定都市等」では、「懲役（実刑）」とする人の構成比が高く、「分からない」とする人の構成比が低かった。他方、「人口10万人未満の市町村」では、これと異なる傾向が見られ、「罰金」とする人の構成比が高く、「懲役（実刑）」とする人の構成比が低かった。

さらに、都市規模を「政令指定都市」、「特別区（東京23区）」、「政令指定都市を除く人口20万人以上の市」、「人口10万人以上20万人未満の市」、「人口10万人未満の市」及び「町村」の6カテゴリーに区分した上で、量刑意見との関係を見ると、モンテカルロ法による検定の結果、有意な関連性が見られた。「特別区（東京23区）」では「懲役（実刑）」、「人口10万人未満の市」では「分からない」、「町村」では「罰金」とする人の構成比が高かった。他方、「特別区（東京23区）」では「懲役（執行猶予）」及び「分からない」、「人口10万人未満の市」では「懲役（実刑）」、「町村」では「分からない」とする人の構成比が低かった。

世帯人数別（**4-2-2表②**）を見ると、「1人」では、「社会奉仕」及び「処分なし」とする人の構成比が高かった。「2人」では、「社会奉仕」及び「分からない」とする人の構成比が高く、「懲役（実刑）」とする人の構成比が低かった。「5人以上」では、「分からない」とする人の構成比が高かった。他方、「4人」では、これらと異なる傾向が見られ、「懲役（実刑）」とする人の構成比が高く、「社会奉仕」及び「分からない」とする人の構成比が低かった。また、「3人」では、「分からない」とする人の構成比が低かった。

男女別（**4-2-2表④**）を見ると、「男性」では、「懲役（実刑）」とする人の構成比が高かったのに対し、「女性」では、「懲役（執行猶予）」及び「分からない」とする人の構成比が高かった。

年齢層別（**4-2-2表⑤**）を見ると、「39歳以下」では、「懲役（実刑）」及び「懲役（執行猶予）」とする人の構成比が高く、「社会奉仕」及び「分からない」とする人の構成比が低かった。「40～59歳」では、「懲役（実刑）」とする人の構成比が高く、「罰金」及び「分からない」とする人の構成比が低かった。他方、「60歳以上」では、これらと異なる傾向が見られ、「罰金」、「社会奉仕」及び「分からない」とする人の構成比が高く、「懲役（実刑）」とする人の構成比が低かった。

就労状況別（**4-2-2表⑥**）を見ると、「働いている」では、「懲役（実刑）」とする人の構成比が高く、「罰金」、「社会奉仕」及び「分からない」とする人の構成比が低かった。他方、「主婦・主夫」では、これと異なる傾向が見られ、「分からない」とする人の構成比が高く、「懲役（実刑）」とする人の構成比が低かった。また、「無職・定年」では、「主婦・主夫」により近い傾向を示し、「罰金」、「社会奉仕」及び「分からない」とする人の構成比が高く、「懲役（実刑）」とする人の構成比が低かった。

4-2-2表

## 量刑意見（属性等別）

## ① 都市規模別

| 区 分                       | 懲役<br>(実刑)              | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                      | 社会奉仕                   | その他の<br>処分           | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|---------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| 政令指定都市等                   | 487<br>(45.3)<br>[2.4]  | 336<br>(31.3)<br>[-0.2] | 108<br>(10.0)<br>[-1.4] | 82<br>(7.6)<br>[0.4]   | 8<br>(0.7)<br>[-0.3] | -<br>[-0.6]         | 54<br>(5.0)<br>[-3.0] | 1,075<br>(100.0) | モンテカルロ法<br>$p=.006$ |
| 人 口 10 万 人<br>以 上 の 市     | 756<br>(43.2)<br>[1.2]  | 534<br>(30.5)<br>[-1.1] | 188<br>(10.7)<br>[-0.8] | 121<br>(6.9)<br>[-0.9] | 17<br>(1.0)<br>[1.0] | -<br>[-0.8]         | 135<br>(7.7)<br>[1.4] | 1,751<br>(100.0) |                     |
| 人 口 10 万 人<br>未 満 の 市 町 村 | 518<br>(38.3)<br>[-3.5] | 444<br>(32.8)<br>[1.3]  | 171<br>(12.6)<br>[2.1]  | 104<br>(7.7)<br>[0.6]  | 9<br>(0.7)<br>[-0.7] | 1<br>(0.1)<br>[1.4] | 106<br>(7.8)<br>[1.4] | 1,353<br>(100.0) |                     |
| 計                         | 1,761<br>(42.1)         | 1,314<br>(31.4)         | 467<br>(11.2)           | 307<br>(7.3)           | 34<br>(0.8)          | 1<br>(0.0)          | 295<br>(7.1)          | 4,179<br>(100.0) |                     |

## ② 世帯人数別

| 区 分  | 懲役<br>(実刑)              | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                      | 社会奉仕                  | その他の<br>処分           | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| 1 人  | 194<br>(38.8)<br>[-1.8] | 160<br>(32.0)<br>[0.2]  | 61<br>(12.2)<br>[0.7]   | 48<br>(9.6)<br>[2.0]  | 1<br>(0.2)<br>[-1.6] | 1<br>(0.2)<br>[2.7] | 35<br>(7.0)<br>[0.7]  | 500<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p<.001$ |
| 2 人  | 499<br>(39.0)<br>[-3.1] | 408<br>(31.9)<br>[0.2]  | 145<br>(11.3)<br>[0.0]  | 118<br>(9.2)<br>[2.9] | 14<br>(1.1)<br>[1.3] | -<br>[-0.7]         | 97<br>(7.6)<br>[2.3]  | 1,281<br>(100.0) |                     |
| 3 人  | 450<br>(44.9)<br>[1.7]  | 324<br>(32.3)<br>[0.5]  | 109<br>(10.9)<br>[-0.5] | 64<br>(6.4)<br>[-1.4] | 8<br>(0.8)<br>[-0.1] | -<br>[-0.6]         | 47<br>(4.7)<br>[-2.4] | 1,002<br>(100.0) |                     |
| 4 人  | 418<br>(47.6)<br>[3.4]  | 269<br>(30.6)<br>[-0.7] | 95<br>(10.8)<br>[-0.5]  | 51<br>(5.8)<br>[-2.1] | 10<br>(1.1)<br>[1.2] | -<br>[-0.5]         | 36<br>(4.1)<br>[-3.0] | 879<br>(100.0)   |                     |
| 5人以上 | 198<br>(41.9)<br>[-0.3] | 147<br>(31.1)<br>[-0.3] | 57<br>(12.1)<br>[0.6]   | 26<br>(5.5)<br>[-1.7] | 1<br>(0.2)<br>[-1.6] | -<br>[-0.4]         | 44<br>(9.3)<br>[2.9]  | 473<br>(100.0)   |                     |
| 計    | 1,759<br>(42.5)         | 1,308<br>(31.6)         | 467<br>(11.3)           | 307<br>(7.4)          | 34<br>(0.8)          | 1<br>(0.0)          | 259<br>(6.3)          | 4,135<br>(100.0) |                     |

## ③ 住居形態別

| 区 分       | 懲役<br>(実刑)                | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                      | 社会奉仕                   | その他の<br>処分            | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|-----------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| ア パ ー ト 等 | 456<br>(42.9)<br>[0.4]    | 347<br>(32.6)<br>[0.7]  | 112<br>(10.5)<br>[-0.9] | 83<br>(7.8)<br>[0.6]   | 12<br>(1.1)<br>[1.3]  | -<br>[-0.6]         | 53<br>(5.0)<br>[-2.1] | 1,063<br>(100.0) | モンテカルロ法<br>$p=.247$ |
| 一 戸 建 て   | 1,284<br>(42.4)<br>[-0.1] | 948<br>(31.3)<br>[-1.0] | 351<br>(11.6)<br>[1.0]  | 223<br>(7.4)<br>[-0.2] | 22<br>(0.7)<br>[-1.1] | 1<br>(0.0)<br>[0.6] | 202<br>(6.7)<br>[1.6] | 3,031<br>(100.0) |                     |
| そ の 他     | 16<br>(35.6)<br>[-0.9]    | 18<br>(40.0)<br>[1.2]   | 4<br>(8.9)<br>[-0.5]    | 1<br>(2.2)<br>[-1.3]   | -<br>[-0.6]           | -<br>[-0.1]         | 6<br>(13.3)<br>[2.0]  | 45<br>(100.0)    |                     |
| 計         | 1,756<br>(42.4)           | 1,313<br>(31.7)         | 467<br>(11.3)           | 307<br>(7.4)           | 34<br>(0.8)           | 1<br>(0.0)          | 261<br>(6.3)          | 4,139<br>(100.0) |                     |

第6回犯罪被害実態（暗数）調査

④ 男女別

| 区 分 | 懲役<br>(実刑)              | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                      | 社会奉仕                   | その他の<br>処分            | 処分なし                | 分からない                  | 計                | 検定結果                |
|-----|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|------------------|---------------------|
| 男 性 | 925<br>(45.8)<br>[4.8]  | 606<br>(30.0)<br>[-2.1] | 219<br>(10.8)<br>[-0.7] | 148<br>(7.3)<br>[-0.1] | 18<br>(0.9)<br>[0.7]  | 1<br>(0.0)<br>[1.0] | 102<br>(5.1)<br>[-4.8] | 2,019<br>(100.0) | モンテカルロ法<br>$p<.001$ |
| 女 性 | 823<br>(38.4)<br>[-4.8] | 707<br>(33.0)<br>[2.1]  | 248<br>(11.6)<br>[0.7]  | 159<br>(7.4)<br>[0.1]  | 15<br>(0.7)<br>[-0.7] | —<br>[-1.0]         | 190<br>(8.9)<br>[4.8]  | 2,142<br>(100.0) |                     |
| 計   | 1,748<br>(42.0)         | 1,313<br>(31.6)         | 467<br>(11.2)           | 307<br>(7.4)           | 33<br>(0.8)           | 1<br>(0.0)          | 292<br>(7.0)           | 4,161<br>(100.0) |                     |

⑤ 年齢層別

| 区 分     | 懲役<br>(実刑)              | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                     | 社会奉仕                  | その他の<br>処分           | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|---------|-------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| 39 歳 以下 | 420<br>(45.7)<br>[2.4]  | 319<br>(34.7)<br>[2.4]  | 95<br>(10.3)<br>[-0.9] | 34<br>(3.7)<br>[-4.8] | 6<br>(0.7)<br>[-0.6] | —<br>[-0.5]         | 46<br>(5.0)<br>[-2.8] | 920<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p<.001$ |
| 40～59 歳 | 687<br>(48.5)<br>[6.0]  | 429<br>(30.3)<br>[-1.1] | 117<br>(8.3)<br>[-4.3] | 94<br>(6.6)<br>[-1.3] | 12<br>(0.8)<br>[0.2] | —<br>[-0.7]         | 77<br>(5.4)<br>[-2.9] | 1,416<br>(100.0) |                     |
| 60 歳 以上 | 654<br>(35.5)<br>[-7.7] | 566<br>(30.7)<br>[-0.9] | 255<br>(13.8)<br>[4.9] | 179<br>(9.7)<br>[5.2] | 16<br>(0.9)<br>[0.3] | 1<br>(0.1)<br>[1.1] | 172<br>(9.3)<br>[5.1] | 1,843<br>(100.0) |                     |
| 計       | 1,761<br>(42.1)         | 1,314<br>(31.4)         | 467<br>(11.2)          | 307<br>(7.3)          | 34<br>(0.8)          | 1<br>(0.0)          | 295<br>(7.1)          | 4,179<br>(100.0) |                     |

⑥ 就労状況別

| 区 分   | 懲役<br>(実刑)               | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                     | 社会奉仕                   | その他の<br>処分           | 処分なし                | 分からない                  | 計                | 検定結果                |
|-------|--------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|---------------------|------------------------|------------------|---------------------|
| 働いている | 1,185<br>(46.1)<br>[6.2] | 825<br>(32.1)<br>[0.7]  | 252<br>(9.8)<br>[-3.8] | 171<br>(6.7)<br>[-2.4] | 23<br>(0.9)<br>[0.7] | 1<br>(0.0)<br>[0.8] | 111<br>(4.3)<br>[-6.6] | 2,568<br>(100.0) | モンテカルロ法<br>$p<.001$ |
| 主婦・主夫 | 230<br>(35.1)<br>[-4.1]  | 205<br>(31.3)<br>[-0.3] | 83<br>(12.7)<br>[1.2]  | 59<br>(9.0)<br>[1.7]   | 6<br>(0.9)<br>[0.3]  | —<br>[-0.4]         | 72<br>(11.0)<br>[5.5]  | 655<br>(100.0)   |                     |
| 無職・定年 | 230<br>(34.9)<br>[-4.3]  | 203<br>(30.8)<br>[-0.6] | 101<br>(15.3)<br>[3.6] | 63<br>(9.6)<br>[2.3]   | 4<br>(0.6)<br>[-0.7] | —<br>[-0.4]         | 58<br>(8.8)<br>[3.0]   | 659<br>(100.0)   |                     |
| 学 生   | 86<br>(45.5)<br>[0.9]    | 57<br>(30.2)<br>[-0.5]  | 26<br>(13.8)<br>[1.1]  | 10<br>(5.3)<br>[-1.1]  | —<br>[-1.3]          | —<br>[-0.2]         | 10<br>(5.3)<br>[-0.6]  | 189<br>(100.0)   |                     |
| そ の 他 | 21<br>(36.8)<br>[-0.9]   | 21<br>(36.8)<br>[0.8]   | 4<br>(7.0)<br>[-1.0]   | 3<br>(5.3)<br>[-0.6]   | 1<br>(1.8)<br>[0.8]  | —<br>[-0.1]         | 7<br>(12.3)<br>[1.9]   | 57<br>(100.0)    |                     |
| 計     | 1,752<br>(42.4)          | 1,311<br>(31.8)         | 466<br>(11.3)          | 306<br>(7.4)           | 34<br>(0.8)          | 1<br>(0.0)          | 258<br>(6.3)           | 4,128<br>(100.0) |                     |

## ⑦ 婚姻状況別

| 区 分 | 懲役<br>(実刑)               | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                      | 社会奉仕                  | その他の<br>処分           | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|-----|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| 未 婚 | 438<br>(43.3)<br>[0.7]   | 338<br>(33.4)<br>[1.3]  | 119<br>(11.8)<br>[0.5]  | 58<br>(5.7)<br>[-2.4] | 6<br>(0.6)<br>[-1.0] | -<br>[-0.6]         | 52<br>(5.1)<br>[-1.6] | 1,011<br>(100.0) | モンテカルロ法<br>$p=.215$ |
| 同 棲 | 13<br>(41.9)<br>[-0.0]   | 10<br>(32.3)<br>[0.1]   | 4<br>(12.9)<br>[0.3]    | 3<br>(9.7)<br>[0.5]   | -<br>[-0.5]          | -<br>[-0.1]         | 1<br>(3.2)<br>[-0.7]  | 31<br>(100.0)    |                     |
| 既 婚 | 1,214<br>(42.4)<br>[0.1] | 903<br>(31.5)<br>[-0.7] | 317<br>(11.1)<br>[-0.8] | 222<br>(7.7)<br>[1.2] | 28<br>(1.0)<br>[1.6] | 1<br>(0.0)<br>[0.7] | 180<br>(6.3)<br>[0.4] | 2,865<br>(100.0) |                     |
| 別 居 | 24<br>(42.9)<br>[0.1]    | 15<br>(26.8)<br>[-0.8]  | 7<br>(12.5)<br>[0.3]    | 5<br>(8.9)<br>[0.4]   | -<br>[-0.7]          | -<br>[-0.1]         | 5<br>(8.9)<br>[0.9]   | 56<br>(100.0)    |                     |
| その他 | 48<br>(34.5)<br>[-1.9]   | 40<br>(28.8)<br>[-0.8]  | 18<br>(12.9)<br>[0.6]   | 17<br>(12.2)<br>[2.2] | -<br>[-1.1]          | -<br>[-0.2]         | 16<br>(11.5)<br>[2.6] | 139<br>(100.0)   |                     |
| 計   | 1,737<br>(42.3)          | 1,306<br>(31.8)         | 465<br>(11.3)           | 305<br>(7.4)          | 34<br>(0.8)          | 1<br>(0.0)          | 254<br>(6.2)          | 4,102<br>(100.0) |                     |

注 1 各属性等が不詳の者を除く。  
 2 住居形態の「その他」は、病院、老人ホーム等の公共施設を含む。  
 3 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

量刑意見について、犯罪に対する不安との関係を見ると、**4-2-3表**のとおりである。モンテカルロ法による検定の結果、いずれも有意な関連性が見られた。

夜間の一人歩きに対する不安と量刑意見との関係 (**4-2-3表①**) を見ると、「まあまあ安全」とした人では、「懲役 (実刑)」とする人の構成比が低かった。他方、「やや危ない」とした人では、これと異なる傾向が見られ、「懲役 (実刑)」及び「処分なし」とする人の構成比が高かった。また、「とても危ない」とした人では、「懲役 (執行猶予)」とする人の構成比が低かった。

夜間における家族の安全に対する不安と量刑意見との関係 (**4-2-3表②**) を見ると、「とても安全」とした人では、「罰金」とする人の構成比が高いほか、「まあまあ安全」とした人では、「社会奉仕」とする人の構成比が高く、「懲役 (実刑)」とする人の構成比が低かった。他方、「やや危ない」とした人では、これらと異なる傾向が見られ、「懲役 (実刑)」とする人の構成比が高く、「社会奉仕」とする人の構成比が低かった。また、「とても危ない」とした人では、「懲役 (実刑)」とする人の構成比が高く、「罰金」とする人の構成比が低かった。

不法侵入の被害に遭う不安と量刑意見との関係 (**4-2-3表③**) を見ると、「非常にあり得る」とした人では、「罰金」とする人の構成比が低かった。「あり得る」とした人では、「懲役 (実刑)」及び「社会奉仕」とする人の構成比が高く、「罰金」及び「分からない」とする人の構成比が低かった。他方、「まずあり得ない」とした人では、これらと異なる傾向が見られ、「罰金」及び「分からない」とする人の構成比が高く、「懲役 (実刑)」及び「社会奉仕」とする人の構成比が低かった。

以上のことから、ごく大まかに傾向をまとめると、犯罪に対する不安の程度が比較的低い人は、量刑意見について、「罰金」を選択する割合が高く、「懲役（実刑）」を選択する割合が低い一方で、犯罪に対する不安の程度が比較的高い人は、量刑意見について、「懲役（実刑）」を選択する割合が高く、「罰金」を選択する割合が低いと捉えられる。

**4-2-3表 犯罪に対する不安と量刑意見**

① 夜間の一人歩きに対する不安

| 区 分    | 懲役<br>(実刑)                | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                     | 社会奉仕                  | その他の<br>処分            | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|--------|---------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| とても安全  | 341<br>(43.2)<br>[0.4]    | 244<br>(30.9)<br>[-0.7] | 94<br>(11.9)<br>[0.7]  | 55<br>(7.0)<br>[-0.5] | 4<br>(0.5)<br>[-0.9]  | －<br>[-0.5]         | 51<br>(6.5)<br>[0.6]  | 789<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p=.024$ |
| まあまあ安全 | 1,078<br>(41.1)<br>[-2.6] | 866<br>(33.0)<br>[1.8]  | 299<br>(11.4)<br>[0.4] | 202<br>(7.7)<br>[1.2] | 19<br>(0.7)<br>[-0.4] | －<br>[-1.3]         | 160<br>(6.1)<br>[0.3] | 2,624<br>(100.0) |                     |
| やや危ない  | 282<br>(48.5)<br>[3.1]    | 177<br>(30.5)<br>[-0.9] | 54<br>(9.3)<br>[-1.6]  | 33<br>(5.7)<br>[-1.7] | 6<br>(1.0)<br>[0.8]   | 1<br>(0.2)<br>[2.5] | 28<br>(4.8)<br>[-1.3] | 581<br>(100.0)   |                     |
| とても危ない | 32<br>(42.7)<br>[0.0]     | 16<br>(21.3)<br>[-2.0]  | 10<br>(13.3)<br>[0.6]  | 9<br>(12.0)<br>[1.6]  | 2<br>(2.7)<br>[1.9]   | －<br>[-0.1]         | 6<br>(8.0)<br>[0.7]   | 75<br>(100.0)    |                     |
| 計      | 1,733<br>(42.6)           | 1,303<br>(32.0)         | 457<br>(11.2)          | 299<br>(7.3)          | 31<br>(0.8)           | 1<br>(0.0)          | 245<br>(6.0)          | 4,069<br>(100.0) |                     |

② 夜間における家族の安全に対する不安

| 区 分    | 懲役<br>(実刑)              | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                      | 社会奉仕                  | その他の<br>処分            | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|--------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| とても安全  | 201<br>(44.4)<br>[0.8]  | 130<br>(28.7)<br>[-1.5] | 66<br>(14.6)<br>[2.3]   | 29<br>(6.4)<br>[-0.9] | 2<br>(0.4)<br>[-0.9]  | －<br>[-0.4]         | 25<br>(5.5)<br>[-0.5] | 453<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p=.002$ |
| まあまあ安全 | 937<br>(40.3)<br>[-3.6] | 766<br>(32.9)<br>[1.8]  | 261<br>(11.2)<br>[-0.1] | 194<br>(8.3)<br>[2.5] | 17<br>(0.7)<br>[-0.7] | －<br>[-1.2]         | 152<br>(6.5)<br>[1.7] | 2,327<br>(100.0) |                     |
| やや危ない  | 431<br>(46.3)<br>[2.6]  | 295<br>(31.7)<br>[-0.0] | 97<br>(10.4)<br>[-0.9]  | 49<br>(5.3)<br>[-2.9] | 11<br>(1.2)<br>[1.4]  | 1<br>(0.1)<br>[1.8] | 46<br>(4.9)<br>[-1.5] | 930<br>(100.0)   |                     |
| とても危ない | 114<br>(51.4)<br>[2.7]  | 59<br>(26.6)<br>[-1.7]  | 16<br>(7.2)<br>[-2.0]   | 18<br>(8.1)<br>[0.4]  | 3<br>(1.4)<br>[0.9]   | －<br>[-0.2]         | 12<br>(5.4)<br>[-0.4] | 222<br>(100.0)   |                     |
| 家族がいない | 37<br>(36.3)<br>[-1.3]  | 32<br>(31.4)<br>[-0.1]  | 15<br>(14.7)<br>[1.1]   | 11<br>(10.8)<br>[1.3] | －<br>[-0.9]           | －<br>[-0.2]         | 7<br>(6.9)<br>[0.4]   | 102<br>(100.0)   |                     |
| 計      | 1,720<br>(42.6)         | 1,282<br>(31.8)         | 455<br>(11.3)           | 301<br>(7.5)          | 33<br>(0.8)           | 1<br>(0.0)          | 242<br>(6.0)          | 4,034<br>(100.0) |                     |

## ③ 不法侵入の被害に遭う不安

| 区 分               | 懲役<br>(実刑)              | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                     | 社会奉仕                   | その他の<br>処分            | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|-------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| 非 常 に<br>あ り 得 る  | 51<br>(51.0)<br>[1.7]   | 30<br>(30.0)<br>[-0.4]  | 5<br>(5.0)<br>[-2.1]   | 5<br>(5.0)<br>[-1.0]   | 2<br>(2.0)<br>[1.3]   | －<br>[－0.2]         | 7<br>(7.0)<br>[0.8]   | 100<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p<.001$ |
| あ り 得 る           | 674<br>(46.3)<br>[3.5]  | 441<br>(30.3)<br>[-1.8] | 142<br>(9.8)<br>[-2.6] | 128<br>(8.8)<br>[2.4]  | 14<br>(1.0)<br>[0.7]  | 1<br>(0.1)<br>[1.3] | 55<br>(3.8)<br>[-3.3] | 1,455<br>(100.0) |                     |
| ま ら ず<br>あ り 得 ない | 880<br>(40.1)<br>[-4.0] | 731<br>(33.3)<br>[2.0]  | 283<br>(12.9)<br>[3.3] | 148<br>(6.7)<br>[-2.1] | 15<br>(0.7)<br>[-1.2] | －<br>[－1.2]         | 137<br>(6.2)<br>[3.0] | 2,194<br>(100.0) |                     |
| 計                 | 1,605<br>(42.8)         | 1,202<br>(32.1)         | 430<br>(11.5)          | 281<br>(7.5)           | 31<br>(0.8)           | 1<br>(0.0)          | 199<br>(5.3)          | 3,749<br>(100.0) |                     |

注 1 犯罪に対する不安が不詳の者を除く。

2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

量刑意見について、治安に関する認識等との関係を見ると、**4-2-4表**のとおりである。モンテカルロ法による検定の結果、いずれも有意な関連性が見られた。

現在の我が国の治安に関する認識と量刑意見との関係（**4-2-4表①**）を見ると、「良くも悪くもない」とした人では、「社会奉仕」とする人の構成比が低かった。

警察の防犯活動に対する評価と量刑意見との関係（**4-2-4表②**）を見ると、「非常によくやっている」とした人では、「分からない」とする人の構成比が高かった。「まあまあよくやっている」とした人では、「懲役（執行猶予）」とする人の構成比が高く、「懲役（実刑）」とする人の構成比が低かった。他方、「やや不十分」とした人では、これらと異なる傾向が見られ、「懲役（実刑）」とする人の構成比が高く、「分からない」とする人の構成比が低かった。また、「非常に不十分」とした人では、「懲役（実刑）」とする人の構成比が高く、「懲役（執行猶予）」とする人の構成比が低かった。

以上のことから、ごく大まかに傾向をまとめると、治安に関する認識・評価が比較的悪い人は、量刑意見について、「懲役（実刑）」を選択する割合が高いと捉えられる。

4-2-4表

## 治安に関する認識等と量刑意見

## ① 現在の我が国の治安に関する認識

| 区 分          | 懲役<br>(実刑)              | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                      | 社会奉仕                  | その他の<br>処分            | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|--------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| とても良い        | 91<br>(42.5)<br>[-0.1]  | 60<br>(28.0)<br>[-1.3]  | 31<br>(14.5)<br>[1.5]   | 19<br>(8.9)<br>[0.8]  | -<br>[-1.4]           | -<br>[-0.2]         | 13<br>(6.1)<br>[0.2]  | 214<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p=.009$ |
| まあまあ良い       | 581<br>(41.2)<br>[-1.4] | 455<br>(32.2)<br>[0.3]  | 173<br>(12.3)<br>[1.4]  | 108<br>(7.7)<br>[0.3] | 11<br>(0.8)<br>[-0.1] | 1<br>(0.1)<br>[1.4] | 82<br>(5.8)<br>[0.2]  | 1,411<br>(100.0) |                     |
| 良くも悪くも<br>ない | 547<br>(42.5)<br>[-0.2] | 427<br>(33.2)<br>[1.2]  | 143<br>(11.1)<br>[-0.3] | 79<br>(6.1)<br>[-2.2] | 10<br>(0.8)<br>[-0.1] | -<br>[-0.7]         | 81<br>(6.3)<br>[1.1]  | 1,287<br>(100.0) |                     |
| やや悪い         | 443<br>(44.3)<br>[1.2]  | 318<br>(31.8)<br>[-0.1] | 100<br>(10.0)<br>[-1.5] | 85<br>(8.5)<br>[1.4]  | 4<br>(0.4)<br>[-1.7]  | -<br>[-0.6]         | 50<br>(5.0)<br>[-1.1] | 1,000<br>(100.0) |                     |
| とても悪い        | 84<br>(48.0)<br>[1.4]   | 45<br>(25.7)<br>[-1.8]  | 16<br>(9.1)<br>[-0.9]   | 14<br>(8.0)<br>[0.3]  | 8<br>(4.6)<br>[5.7]   | -<br>[-0.2]         | 8<br>(4.6)<br>[-0.7]  | 175<br>(100.0)   |                     |
| 計            | 1,746<br>(42.7)         | 1,305<br>(31.9)         | 463<br>(11.3)           | 305<br>(7.5)          | 33<br>(0.8)           | 1<br>(0.0)          | 234<br>(5.7)          | 4,087<br>(100.0) |                     |

## ② 警察の防犯活動に対する評価

| 区 分                | 懲役<br>(実刑)              | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                      | 社会奉仕                  | その他の<br>処分            | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|--------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| 非 常 に<br>よくやっている   | 166<br>(46.2)<br>[1.5]  | 101<br>(28.1)<br>[-1.9] | 37<br>(10.3)<br>[-0.8]  | 26<br>(7.2)<br>[-0.2] | 3<br>(0.8)<br>[0.3]   | -<br>[-0.3]         | 26<br>(7.2)<br>[2.0]  | 359<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p<.001$ |
| ま あ ま あ<br>よくやっている | 828<br>(39.5)<br>[-4.3] | 727<br>(34.7)<br>[3.2]  | 252<br>(12.0)<br>[0.9]  | 161<br>(7.7)<br>[0.4] | 11<br>(0.5)<br>[-1.6] | 1<br>(0.0)<br>[0.8] | 115<br>(5.5)<br>[1.5] | 2,095<br>(100.0) |                     |
| やや不十分              | 416<br>(45.3)<br>[2.0]  | 291<br>(31.7)<br>[-0.7] | 105<br>(11.4)<br>[-0.2] | 68<br>(7.4)<br>[-0.2] | 7<br>(0.8)<br>[0.2]   | -<br>[-0.6]         | 31<br>(3.4)<br>[-2.7] | 918<br>(100.0)   |                     |
| 非常に不十分             | 88<br>(56.4)<br>[3.6]   | 31<br>(19.9)<br>[-3.5]  | 16<br>(10.3)<br>[-0.5]  | 11<br>(7.1)<br>[-0.2] | 4<br>(2.6)<br>[2.8]   | -<br>[-0.2]         | 6<br>(3.8)<br>[-0.7]  | 156<br>(100.0)   |                     |
| 計                  | 1,498<br>(42.5)         | 1,150<br>(32.6)         | 410<br>(11.6)           | 266<br>(7.5)          | 25<br>(0.7)           | 1<br>(0.0)          | 178<br>(5.0)          | 3,528<br>(100.0) |                     |

注 1 治安に関する認識等が不詳の者を除く。

2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。

量刑意見について、犯罪被害の有無との関係を見ると、**4-2-5表**のとおりである。Fisherの正確確率検定又はモンテカルロ法による検定の結果、全犯罪被害の有無（調査対象とした世帯犯罪被害又は個人犯罪被害（児童虐待を除く。）に該当する犯罪被害のうち、いずれかの被害の有無。以下同じ。）及び世帯犯罪被害の有無で有意な関連性が見られた。

全犯罪被害の有無と量刑意見との関係（**4-2-5表**①）を見ると、「被害あり」とした人では、「懲役（実刑）」とする人の構成比が高かったのに対し、「被害なし」とした人では、「分からない」とする人の構成比が高かった。なお、全犯罪被害の有無別について、全犯罪被害に各種詐欺等被害を加えた場

合においては、「被害あり」では「懲役（実刑）」とする人の構成比が高く、「被害なし」では「罰金」及び「分からない」とする人の構成比が高かった。

世帯犯罪被害の有無と量刑意見との関係（4-2-5表②）を見ると、モンテカルロ法による検定の結果「被害あり」とした人では、「懲役（実刑）」とする人の構成比が高かったのに対し、「被害なし」とした人では、「懲役（執行猶予）」及び「分からない」とする人の構成比が高かった。

以上のことから、ごく大まかに傾向をまとめると、犯罪被害の経験がある人は、量刑意見について、「懲役（実刑）」を選択する割合が高く、「分からない」を選択する割合が低いと捉えられる。

4-2-5表

## 犯罪被害の有無と量刑意見

## ① 全犯罪被害の有無

| 区 分  | 懲役<br>(実刑)                | 懲役<br>(執行猶予)            | 罰金                     | 社会奉仕                   | その他の<br>処分            | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|------|---------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| 被害あり | 445<br>(47.5)<br>[3.7]    | 278<br>(29.7)<br>[-1.8] | 94<br>(10.0)<br>[-1.6] | 71<br>(7.6)<br>[0.1]   | 9<br>(1.0)<br>[0.7]   | —<br>[-0.6]         | 40<br>(4.3)<br>[-2.3] | 937<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p=.005$ |
| 被害なし | 1,179<br>(40.7)<br>[-3.7] | 950<br>(32.8)<br>[1.8]  | 346<br>(11.9)<br>[1.6] | 217<br>(7.5)<br>[-0.1] | 21<br>(0.7)<br>[-0.7] | 1<br>(0.0)<br>[0.6] | 182<br>(6.3)<br>[2.3] | 2,896<br>(100.0) |                     |
| 計    | 1,624<br>(42.4)           | 1,228<br>(32.0)         | 440<br>(11.5)          | 288<br>(7.5)           | 30<br>(0.8)           | 1<br>(0.0)          | 222<br>(5.8)          | 3,833<br>(100.0) |                     |

## ② 世帯犯罪被害の有無

| 区 分  | 懲役<br>(実刑)                | 懲役<br>(執行猶予)             | 罰金                     | 社会奉仕                  | その他の<br>処分            | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                |
|------|---------------------------|--------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| 被害あり | 430<br>(48.4)<br>[4.1]    | 257<br>(28.9)<br>[-2.2]  | 90<br>(10.1)<br>[-1.3] | 63<br>(7.1)<br>[-0.4] | 9<br>(1.0)<br>[0.7]   | —<br>[-0.5]         | 39<br>(4.4)<br>[-2.2] | 888<br>(100.0)   | モンテカルロ法<br>$p=.002$ |
| 被害なし | 1,263<br>(40.7)<br>[-4.1] | 1,020<br>(32.9)<br>[2.2] | 363<br>(11.7)<br>[1.3] | 233<br>(7.5)<br>[0.4] | 24<br>(0.8)<br>[-0.7] | 1<br>(0.0)<br>[0.5] | 197<br>(6.4)<br>[2.2] | 3,101<br>(100.0) |                     |
| 計    | 1,693<br>(42.4)           | 1,277<br>(32.0)          | 453<br>(11.4)          | 296<br>(7.4)          | 33<br>(0.8)           | 1<br>(0.0)          | 236<br>(5.9)          | 3,989<br>(100.0) |                     |

## ③ 個人犯罪被害の有無

| 区 分  | 懲役<br>(実刑)                | 懲役<br>(執行猶予)              | 罰金                     | 社会奉仕                   | その他の<br>処分            | 処分なし                | 分からない                 | 計                | 検定結果                       |
|------|---------------------------|---------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|----------------------------|
| 被害あり | 86<br>(46.2)<br>[1.1]     | 60<br>(32.3)<br>[0.1]     | 17<br>(9.1)<br>[-1.0]  | 14<br>(7.5)<br>[0.0]   | 3<br>(1.6)<br>[1.3]   | —<br>[-0.2]         | 6<br>(3.2)<br>[-1.7]  | 186<br>(100.0)   | Fisher の正確確率検定<br>$p=.303$ |
| 被害なし | 1,596<br>(42.2)<br>[-1.1] | 1,201<br>(31.8)<br>[-0.1] | 437<br>(11.6)<br>[1.0] | 283<br>(7.5)<br>[-0.0] | 28<br>(0.7)<br>[-1.3] | 1<br>(0.0)<br>[0.2] | 235<br>(6.2)<br>[1.7] | 3,781<br>(100.0) |                            |
| 計    | 1,682<br>(42.4)           | 1,261<br>(31.8)           | 454<br>(11.4)          | 297<br>(7.5)           | 31<br>(0.8)           | 1<br>(0.0)          | 241<br>(6.1)          | 3,967<br>(100.0) |                            |

注 1 各犯罪被害の有無が不詳の者を除く。  
2 ( ) 内は、構成比であり、[ ] 内は、調整済み残差である。