

## 出入国在留管理政策懇談会第 4 回会合 意見提出様式

委員名： 川村真理

| 議題 | 出入国管理について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見 | <p>（１） 安全で秩序ある正規移住のためのグローバルコンパクト（GCM）を参照した出入国管理の実施</p> <p>2018 年、GCM が国連総会決議 A/RES/73/195 として採択された。GCM は、様々な国際法規範を基礎に取りまとめられた国際移住に係るあらゆる局面に取り組むための包括的文書である。国家主権と人権尊重等国际法上の国家の義務を踏まえ、移住に関わるすべてのステークホルダ間での国際協力強化を謳っている。また、10 の指導原則と 23 の目標とその達成に向けた指標に基づいた行動を求めている。GCM の実施体制において、各国からの誓約の発出、GCM の目標達成に向けた進捗状況の国別報告等があるほか、事務総長報告において、各国政府の国家実施計画策定等 GCM を各国政策に取り込むことを勧告している。</p> <p>GCM は、全方位的ビジョン、社会全体アプローチによって、非正規移住を予防し、安全で秩序ある正規移住を推進することを目指していることから、GCM を参照することで我が国の政策方針を強化しうると考える。したがって、GCM を政策において取り込むことを検討することが必要であると考え。</p> <p>（２） 出入国管理の国際協力の重要性</p> <p>GCM において、出入国管理の各分野における、出身国、目的国、経由国、国際機関、自治体、民間セクターによる協働が重視されている。我が国においては、入管庁が、こうした協力体制強化を推進するような業務体制を検討すべきであると考え。</p> <p>（３） JESTA の早期導入・査証免除の見直し</p> <p>第 3 回会合において、タイ、スリランカの難民申請の状況について言及した。難民申請の誤用・濫用、入国目的に疑義がある入国、不法入国・不法滞在を防ぐためにも、日本に向けて出発する前に入国目的の確認を始め上陸審査の大半のプロセスを済ませる日本版事前渡航認証制度（JESTA）の早期導入が必要であると考え。また、タイの問題について査証免除国であることが一因であるとの見解が、第 3 回会合でも示されていた。査証については外務省の所管であるところ、入管庁が在外公館での手続に関与することや、査証免除の運用の適正化にむけた働きかけを積極的に行うこと等が必要であると考え。</p> <p>他方で、本国での旅券発給等の手続が困難な状況にある真の難民の出国を妨げる等のマイナスの影響が出るのが想起され</p> |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>る場合、どのような方策を講じるのかといった点について検討すべきであるとする。</p> <p>（４） 人身取引・密入国の防止及び対策強化</p> <p>人身取引・密入国の防止及び対策強化のための国際協力を強化すべきである。また、人身取引・密入国被害者、特に女性及び子どもの被害者への支援も含め対応強化にあたる必要があるとする。</p> <p>（５） データ収集・分析及び情報発信</p> <p>適正な出入国管理政策を実施するために、正確かつ細分化されたデータを収集し、的確な分析を行うことをさらに強化していくことが必要であるとする。また、GCM において、「現在及び将来的な移民が、安全で秩序ある正規の移住に関して、自らの権利、義務と選択肢を完全に理解し、また非正規移住のリスクについても認識していることを、確実にする必要がある。さらには、移民に対して否定的な見方を生み出す誤ったナラティブを一掃するために、すべての市民が、移住の利益と課題に関する客観的で証拠に基づく明確な情報にアクセスできるようにしなければならない。」と言及しているように、根拠に基づく客観的な情報をすべての人に届けるよう情報発信の在り方の改善につとめる必要があるとする。</p> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 出入国在留管理政策懇談会第 4 回会合 意見提出様式

委員名： 近藤敦

| 議題 | 出入国管理について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見 | <p>（日本版 E S T A）</p> <p>鈴木法務大臣の 4 月 23 日の衆院法務委員会の答弁では、「不法滞在の恐れなどがあれば出国に必要な渡航認証を与えず、正規の査証取得を促す」とか、JESTA について「テロリストや不法滞在を企図する好ましくない外国人の来日を防止するもので、厳格な出入国在留管理の実現に資する」という内容の新聞報道があります。「不法滞在の恐れ」や「不法滞在を企図」するかどうかの判断は、「渡航目的や滞在先」、「指紋・顔写真」だけでは判らない部分があり、「渡航目的や滞在先等」における「等」の中身は、何が予定されているのでしょうか。</p> <p>アメリカの ESTA では就労経験、SNS アカウント、適格性の質問項目などがあり（一定の国への渡航歴のある人を対象外としたり）、カナダの eTA では、職業、会社名、どこかの国での入国拒否・退去強制歴の有無など、EU の ETIAS では、教育レベル、現在の職業、犯罪歴、紛争地帯への渡航歴、最近の退去強制歴などを記載させるようです。この種の情報から、「不法滞在の恐れ」を判定する可能性も検討されているのでしょうか。</p> <p>審査は AI を使った審査と人による審査を併用するのでしょうか。また、審査に関しては、難民申請数とその不許可数の多い国とそうでない国とでは、何らかの違いが想定されるのでしょうか。</p> <p>どのような情報の収集が効果的であるのかをしっかりと議論しながら検討して下さい。</p> |

## 出入国在留管理政策懇談会第 4 回会合 意見提出様式

委員名： 佐久間 一 浩

| 議題 | 出入国管理について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見 | <p>○ 出入国在留管理は、我が国の主権と国民の安全を守る最前線であり、経済的利益のみに偏らず、日本の伝統・文化・社会秩序を維持する観点から見直していく必要があります。まず、外国人の受入れに際して、日本語能力や文化理解、法令遵守の意思を重視し、地域社会との調和を図ることが不可欠です。そして、不法滞在や偽装滞在に対しては厳格な対処を行っていただきたいと考えます。出入国在留管理政策は、単なる労働力確保の手段ではなく、日本の未来を担う人材を見極める制度であるべきであり、国民の安心と信頼を確保するため、制度の透明性と公正性を高めることが重要です。</p> <p>○ 我が国に一定期間在留でき、更新していくと、個人やその同胞とコミュニティをつくり、それに合わせ、自分たちの権利の主張として、宗教、母国の文化、慣習、食生活を求め合わせてほしいとの要求も出てくることも少なくありません。我が国に在留し、自分たちの母国での慣習、食文化、宗教的行事など、日本にも自分たちが居住する範囲内でよりよい生活をしていきたいということは理解できますが、日本人全体、地域の日本人にとって、それでよいのかは疑問です。「日本人が我慢して、外国人に合わせて生活をしなければならない。」ということを本当に日本人が望んでいるのでしょうか。我が国のルール、地域のルールに合わせた適用した、要は「郷に入れば郷に従え」という点を外国人にも理解していただき、日本人と共存していただきたいと考えます。</p> <p>○ インバウンドで日本にきていただき、日本の良さを知って母国に持ち帰り、日本の良さを広めていただくことは大いに推奨したい。しかし、現状でも有名観光地だけでなく、地域の隠れた名勝等においても、オーバーツーリズムとなってきた地域も多い。その結果、観光シーズン、週末等には地域住民だけでなく、日本人が旅行しにくい状況となっている。最近では、地域住民と地域外の日本人を含めた者に宿泊税を徴収しようとしている地域もあるが、日本人も地域外からの来街者なだからと外国人と地域外日本人も同じ負担金を徴収される。これでは観光の 3 / 4 を占</p> |

|  |                                                                                        |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>める日本人が来られなくなり、本末転倒です。日本に来てみたい外国人と日本人とを「区別」するためにも料金を二重に設定することも推奨して良いのではないのでしょうか。</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|

## 出入国在留管理政策懇談会第4回会合 意見提出様式

委員名： 結城 恵

| 議題 | 出入国管理について                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見 | <p>出入国審査における円滑化・厳格化を基本的方向性として複合的な取組を進めていることがわかりました。顔認証・指紋認証システムや共同キオスクについては、悪用を想定したいくつかの質問をいくつかさせていただきましたが、世界的にも高精度なシステムを導入していること理解いたしました。</p> <p>よくわからなかった点があります。13 頁の共同キオスクの各空港への配置数です。<br/>         空港利用者数、新規入国者数、港別被上陸拒否者数から総合して考えると<br/>         成田空港＞羽田空港＞関西空港 なのですが、<br/>         共同キオスクの設置台数は、<br/>         関西空港＞羽田空港＞成田空港 となっています。<br/>         その理由を教えてください。</p> <p>審査待ち時間の状況について(7 頁)については、1 件当たりの審査を極力短くしたとしても、<br/>         航空機の到着時間が当初予定より前後すること、到着便が輻輳することがある限りは、<br/>         スペース・人員・共同キオスクの増設が図られない状況にあっては、<br/>         審査待ち時間の短縮化には限界があるように思います。<br/>         航空会社側にも協力をお願いし、航空機から乗客が下りる時間を調整するなど<br/>         別の方策を検討することを考えることも必要かと思いました。</p> |